

مقدمة الكتاب

إن تدريس مادة الفلسفة يحتاج إلى آليات ومهارات وتقنيات خاصة للتمكن من اعتمادها للتلاميذ، ونحن اليوم في حقيقة الأمر أمام تحدي كبير للوصول إلى الأهداف الأساسية لتدريس هذه المادة خصوصا وأنها مادة مهمة جدا أمام مستقبل الطالب، فهذه المادة هي التي تجعل منه الصحفي ناجح و المحامي المتمكن والسياسي المحنك والأستاذ الفيلسوف.

فالمباعدة مادة الفلسفة بما أنها لم العلوم تحتم علينا من وضع أسس ومناهج دقيقة جدا ولها أهداف راقية جدا حتى يستطيع طلبتنا من تجاوز مختلف الصعوبات إن لم نقل المحن التي تواجههم في هذه المادة خصوصا في ظل تطبيق مبدأ المقاربة بالكفاءات التي نحاول من خلالها أن نجعل الطالب محور العمل التعليمي وهذا ليس بالأمر البين؛ أن تعلم التلميذ كيف يفكر ويتأمل ويبحث عن الحل أي أن نهوله إلى ناقد وباحث وتزرع فيه روح المقارنة والاستدلال والاستنتاج والنقد.

وحتى نستطيع أن نرقى في تدريس ودراسة هذه المادة يجب أن نشير إلى نقطتين أساسيتين هما في حقيقة الأمر المحورين والركيزتين المهمتين.

فالمحور الأول هو الأستاذ والمحور الثاني هو الطالب، ويمكن طرح الإشكاليات التالية حول المحورين؛ الأستاذ والطالب:

- أولا- ما هي الصعوبات التي يتلقاها أستاذ مادة الفلسفة في تدريس هذه المادة ؟ وما هو الأداء الذي يجب أن يكون عليه الأستاذ ؟ وما علاقته في سقيه للروح الفلسفية لدى الطلاب ؟ وهل هناك علاقة بين الأستاذ ورغبة الطلاب في المادة ؟ كيف يمكن للأستاذ أن يعلم ويلقن الطلاب روح التفلسف ؟ وما هذا الأمر ممكن أم مستحيل لأنه يرجع إلى عوامل ذاتية وموضوعية ترتبط بالطالب ؟

- ثانيا- ما هي الإشكاليات التي تعيق الطلاب على استيعاب وفهم مادة الفلسفة ؟

جميع حقوق الطبع محفوظة للمؤلف

رقم الإيداع القانوني: 2008-3410

ردمك: 978-9947 - 852 - 81 - 1

العنوان:

حي 360 مسكن، شارع الإخوة عيسو
عمارة ج 24 بن عكنون - الجزائر -

الهاتف:

062 86 28 35

090 87 72 97

ولماذا لم نتمكن إلى حد اليوم من تجاوز تلك المعوقات ؟

كيف نصنع الأستاذ الفيلسوف؟ وهل هناك علاقة وطيدة بين المستوى الفلسفي للأستاذ والروح الفلسفية لدى الطالب ؟

لماذا لم نستطيع تجاوز مقولة الطالب " الفلسفة هي أصعب المواد " ؟ وهل هذا الطرح سليم بالنظر إلى طبيعة المادة أو غير ممكن بالنظر إلى الأهداف التربوية التي نريد الوصول إليها ؟

وللإجابة عن تلك الانشغالات كان هذا العمل الشامل في مادة الفلسفة، وهو عبارة عن أربعة أعمال في عمل واحد، فثلاثة أعمال نظرية توجيحية وعمل تطبيقي يلقن الطالب تقنيات تحليل المقالات والنصوص الفلسفية ويعطيه المادة الخام للعمل الفلسفي.

فالعمل الأول يشمل على نصائح وإرشادات تربوية تحت عنوان " كيف نتعامل مع البكالوريا ؟ "

أما العمل الثاني فهو عبارة عن توجيهات تقنية تربوية عملية فلسفية مهمة للطلاب تجعلهم يتمكنون من اكتساب طرق العمل الفلسفي تحت عنوان " تقنيات ومهارات اكتساب الروح الفلسفية " .

والعمل الأخير وهو الأهم بالنسبة للطلاب يشمل على الجانب التطبيقي حيث يحتوي على أكبر وأهم القضايا والمقالات الفلسفية .

الأستاذ: قلضي هشام

بطاقة توجيهية في كيفية التعامل مع الكتاب

إن هذا العمل يعتبر من الأعمال النادرة في مادة الفلسفة لأنه بكل بساطة استطاعت من خلاله لجنة التأليف أن تجمع فيه مختلف التقنيات والمهارات التي من شأنها أن تساهم في رفع مستوى تناول هذه المادة. وربما يعتبر هذا العمل الأول من نوعه الذي يجمع بين فلسفة تدريس ودراسة مادة الفلسفة، وبين الجانب التربوي والتعظيمي والتوجيهي في المادة.

كما أنه يعد الكتاب الوحيد الذي يتناول طرفي ومحوري العمل التربوي وهما الأستاذ والطالب. فالقارئ لهذا الكتاب سيدرك بأن قائمته ليست للطلاب فقد بقدر ما يستفيد منه الأستاذة أيضا فهناك قسم خاص بالأساليب الإبداعية لتدريس مادة الفلسفة وهو القسم الرئيسي الذي يوجه للأستاذة.

وحتى تكون هناك فائدة أكبر لقارئ هذا الكتاب فكرنا بأن نجعل في مقدمته بطاقة خاصة تقوم بالتحريف بالكتاب، كما أنها توجه القارئ في كيفية التعامل معه والاستفادة منه.

أولا: لماذا قدمنا الجانب التربوي - نصائح لطلبة البكالوريا - ؟

إن نورنا كأستاذة لا يكمل في مجرد تقديم المعلومات أو الدروس بل أيضا في توجيه الطلاب توجيهًا تربويًا يبدؤوا به، بل إن طلابنا اليوم في حاجة إلى نصائح واهتمام بجانبهم التقني العملي أكثر من شيء آخر، فقد تجد المادة المعرفية ولكن قد لا تجد التوجيه والنصح الكافي ولهذا ننصح طلابنا الأعزاء من أن يتناولوا القسم الذي يحمل عنوان " كيف نتعامل مع البكالوريا " حتى يبنوا صورة سليمة عن كيفية العمل المنظم والدقيق والذي من شأنه أن يقدّمهم إلى النجاح وبرد الأمان ، وحتى تستفيد منه عزيزي الطالب عليك بسا

١- قراءته جيدا وبتأني وحاول أن تطبق ما يطلبه منك.

٢- ركز جيدا في النقاط الأساسية التي يحثك من الوقوع فيها.

٣- لا تقل بأن الجانب التربوي غير مفيد.

٤- نظم عملك وفق للنصائح الدالة فيه.

ثانيا- كيف يستفيد الطلاب من الجانب التطبيقي؟

نحن نعلم جيدا أن هم الطلاب من الكتب الخارجية هو المقالات والنصوص المفتوحة الجاهزة على طبق من ذهب. ولكم ما بعد ذلك؟ هل المقالات الجاهزة هي الحل للوحيد لصناعة تمكن الطلاب؟ الإيجابية طبعاً لا فتحن بتحليل المقالات والنصوص في مثل هذه الكتب نضع الطلاب في الطريق للسليم ونساعدهم على فهم القضايا الفلسفية لا أن نعلمهم الإتكالية والاعتماد على الغير، ولهذا أذكر من كل الطلاب أن يطمحوا بأن المقالات الجاهزة هي ليست حلهم للتمكن من المادة بقدر ما تدعم نموهم الفكري ونضجهم الفلسفي. وأنصحكم هذا أعزائي الطلبة أن لا تتعلموا من المقالات الجاهزة الاعتماد على الغير بقدر ما تجعلوا منها وسيلة لمحاكاة القضايا الفلسفية.

ثلاثة عشر نصيحة توجيهية خاصة بمادة الفلسفة

١- لا تقل بأنني لا أستطيع أن أدرس أو أتمكن من مادة الفلسفة، بل قل إنها مادة كياقي المواد تحتاج فقط إلى عناية خاصة.

٢- كن على يقين بأن ما يقال حول مادة الفلسفة بأنها مادة صعبة العنل هو مجرد كلام العموم من الناس لا أساس له من الصحة فكل ما في الأمر أن جاهل الفكرة عدوها.

٣- لا تنس أهمية هذه المادة في التأثير على المعدل العام للبيكالوريا، فلا تهملش أن مادة تمتحن فيها في البيكالوريا مهما كان معاملها وأهميتها.

٤- لا تياس في بداية المشوار، أو عند ضعفك في المراحل الأولى عند دراسة مادة الفلسفة بل لا بد من يزيدك ذلك عزماً وإصراراً.

٥- لا بد لك من تنظيم الوقت جيداً، وتنظيم العمل برزاقية عند تناولك لهذه المادة، ولا بد لك من تعطيها الوقت اللازم والكافي.

٦- حاول أن تتعلم كيف تتفلسف لا أن تحفظ فلسفة الغير. فمادة الفلسفة وجدت للشااط الفكري لا للحفظ الخام.

٧- حاول أن تستفيد جيداً عند شرح أستاذك للدرس، ولا تخجل من السؤال، أو من طلب إعادة الشرح فالتجمل هنا لا ينفعك في شيء.

٨- لا تترك الإشكاليات تتراكم عليك بل أبدأ العمل منذ البداية ولا تؤجل عمل اليوم للغد.

٩- لا بد لك من أن تتمكن من جميع الإشكاليات ولا تقل بأن هذه الإشكالية غير مهمة ولا تأتي في الامتحان.

١٠- حاول أن تستعين بالمراجع والكتب الخارجية.

11- لا بد لك من أن تكثر من العمل في البيت وذلك بحل مقالات وتحليل نصوص فلسفية بجدية وحاول أن تقدمها لأستاذك ليقيمها لك.

12- لا تنهون بالحرص التطبيقية الرسمية فهي من يلفتك مهارات التحليل وعلاج مختلف القضايا الفلسفية.

13- أحفظ جيدا هذه النصائح ولا تضيعها وحاول أن تعمل بها.

كيف نتعامل مع البكالوريا ؟

كيف يمكن لنا أن نتجح في البكالوريا ؟ وما هي السبل الناجحة والطرق المصيبة للتعامل مع أسئلة البكالوريا ؟ لماذا هذا الخوف الكبير نحو امتحان البكالوريا ؟ ما أسباب الإخفاق في شهادة البكالوريا ؟ وما هي سبل النجاح ؟ هذه أسئلة جوهرية وأساسية يطرحها كل من يشغل باله امتحان شهادة البكالوريا من طلبة وأولياء، والكل يبحث عن حلول لها وعن جسور صلبة يمكن من خلالها تجاوز هذه العقبة ومن خلال هذا الجزء البسيط من الكتاب نضع زبدة النصائح التي من خلالها يكتسب الطلاب بعض المهارات والأساليب التي تمكنهم من التعامل مع هذه التجربة المهمة بنجاح.

ما هي شهادة البكالوريا ؟

هي الحلقة التي تفصل بين الدراسة الثانوية والدراسة الجامعية. فهي إمتحان يطر الامتحانات التي سبق لأي طالب وأن مر عليها، وما يميزها عن باقي الامتحانات أنها تجري في ظروف خاصة وتأخذ بعين الاعتبار نتائجها على أنها الشهادة النهائية لتقييم مستوى الطالب، وعلى يدها يتم السماح للطالب بالوصول إلى الجامعة لإتمام الدراسات العليا.

حقبة البكالوريا

هل يجب تعظيم امتحان شهادة البكالوريا إلى درجة كبيرة ؟

لا يجب علينا أن نعظيم شهادة البكالوريا، فهي لا تحتاج إلى كل هذا التعظيم بل تحتاج إلى اهتمام أكثر من كثرة الكلام عن التعظيم، ف رؤية الأشياء بصورة علمية بقلنا صوابنا وبشك تفكيرنا ويعجز إرائتنا، أما الاهتمام يزيد في إرائتنا وبأن الثقة بأنفسنا، فادعوا كافة الطلبة بأن ينظروا إلى البكالوريا على أنها

امتصان عادي لا غير.

ما هو مدى النجاح في البكالوريا ؟

بعد كل جد يكون هناك نجاح، ويقدر الجهد تنال مرادنا، ومن أراد العلى سير الليالي. إذن فإمكانية النجاح تعود إلى قدر الجهود المبذولة مع توفيق الله تعالى فأني شخص يمكنه أن ينجح بشرط إن أراد ذلك وإرادة ذلك تكون بالعمل ثم العمل، ويجب الإشارة هنا أنه لا يمكن التنبؤ بالنجاح أو الفشل قبل الانطلاق في العمل لأنه إذا تنبأنا بالفشل فقدنا الثقة بالنفس وهي أهم شيء يقود إلى النجاح.

وإذا تنبأنا بالنجاح بصفة مطلقة تراخيها عن العمل وأصبنا بالغرور وتراجعت نسبة اجتهدنا، وعلى هذا الأساس يجب علينا أن نعمل ونجتهد ولا نفكر كثيرا في نتيجة عملنا لأننا إذا اجتهدنا ونجحنا طبعاً سنكون فرحين بنجاحنا، وإذا اجتهدنا ولم ننجح - وهذا قليل الحوث وله بالتأكيد أسباب - يكون ضميرنا مرتاح والكل سوف يقدّر ظروفنا ولا يكون هناك تعقيب وراء الفشل بأن يقول لك أحد أو والداك أنك لم تجتهد ولهذا لم تنجح. ثم إن اجتهدك لن يضيع عبثاً لأنك ستستفيد منه في الفرصة الثانية، فالحسارة الكبيرة هي الفشل في الفرصة الأولى التي كان اجتهدنا فيها ضعيفا والانطلاق من جديد في الفرصة الثانية، فتتحول الفرصة الثانية إلى نفس مستوى الفرصة الأولى بعبارة أخرى أنت المعيد والطالب الجديد في نفس المستوى، فتنتقل من جديد في الفرصة الثانية وكأنك طالب جديد.

أما الطالب الذي اجتهد ولم يصب سجد نفسه أمام فرصة ثانية ليتم فيها اصلاح لقلبه، وتكون له خبرة واسعة ليقويها في السنة الثانية عند الاعادة.

ما هي عوائق النجاح في البكالوريا ؟

هناك بعض الطلاب يريدون النجاح ويعملون من أجل تحقيقه ولكن للأسف لا ينجحون عوائق قد تكون مادية أو نفسية أو اجتماعية تحول دون نجاحهم.

1- العوائق المادية وكيفية تجاوزها

عندما يجد الطالب نفسه غير قادر على شراء الكتب الكافية لشرح أهم دورسه في مادة ما، أو أن يشارك في الدروس الخصوصية ولتجاوز هذه العوائق يجب عليك :-

إذا لم تجد مبلغ الكتب فأستعن بالمكتبات العمومية (مكتبة البلدية أو دار الثقافة) حيث تجد فيها أمهات الكتب .

إذا لم تستطيع المشاركة في الدروس الاضافية (الكور) نقترح عليك الحل التالي :

راجع درسك أولاً قبل أن تتناول في القسم وضع ما لم تفهمه تحت سطر أو سؤال وعند شرح الأستاذ اطرح عليه ما لم تفهمه أو ما تريد التعمق في فهمه ثم في المنزل أعد دراسته جيداً وقم بحل أي سؤال يرتبط بالموضوع وقم لأحد الأساتذة حتى يصحح لك ويقيم اجابتك حتى يعطيك النصائح اللازمة والتوجيهات اللازمة التي بها تتجاوز كل ضعف أو نقص. وحاول دائماً أن تشارك في القسم فإمكانية تصحيح أخطاءك وتزويد من يمكنك.

2- العوائق النفسية وكيفية تجاوزها:

إن المواقف النفسية يعتبر أصعب العوائق، فكل العوائق يمكن تجاوزها بسهولة إلا ما ارتبط بالجانب النفسي فيصعب في كثير من الأحيان تجاوزه، ويمكن تجاوز هذا العائق بالنصائح التالية :

وهنا سنطبق عليك ما سنذكره عن كيفية بناء الثقة وزرع الإرادة.

- استعن بالطبيب النفسي إذا لزم الأمر أو بنصائح لمستشار التربوي المتواجد في مؤسستك.

3- العوائق الاجتماعية وكيفية تجاوزها:

وتتمثل هذه العوائق في بعض الظروف العائلية والاجتماعية التي يعيش في ظلها الطالب، فقد يعيش في أسرة تعاني من لغة الفقر أو مرارة الطلاق... إلخ فهنا ينجم تفكير الطالب إلى تلك المشاكل التي تجعله ينسى ما ينتظره وإن تذكر فقد الأمل لسوء المعيشة والظروف القاسية التي يعاني منها.

ويمكن تجاوز تلك العوائق بما يلي:

- أقتنع بواقعك وحاول أن تتجاوز كل ما يؤثر على دراستك.
- أهتم بالدراسة كثيرا حتى تنسى كل أسباب معاناتك الاجتماعية.
- كن على يقين بأن نجاحك في البكالوريا سوف يغير من ظروفك حتى ولو كان ذلك ينحصر بإضفاء السعادة على أهلك.
- كن بدراستك ونجاحك مغيرا لظروفك لا رهينا لها.
- استعن بالأصدقاء عن طريق الدراسة معهم ولديهم إن أمكن ذلك حتى لا تشاهد في بيتك ما قد يفقدك عزيمتك ويقضي على محتوياتك.

كيف تكسب الإرادة والثقة بالنفس؟

يتم كسب الإرادة أولا بعدم تعظيم الامتحان وتخفيف رأيك اتجاهه، وبعدها عليك جعل حوافز تغذي وتقوي وتصلب إرادتك كحافز " إفراح الوالدين " أو تحقيق طموحك في النجاح، أو تكريس أحلامك على أرض الواقع، فكلما تتذكر حلمك لمناخات مجهوداتك. ولا يجب أن تجعل الكثير من العيوب فيك فاليوب تضعف العمود والقوة تخلق الإرادة.

أهمية الإرادة ودورها:

- تجعل منك منضبط في عملك شديد التثبث بالنجاح.
- تريد عزيمتك وتجعلك تتحدى كل المعوقات.
- تجعلك تحاسب نفسك بدقة وعلى الدوام.
- تتركك شديد الحيوية وتحارب بها شبح التكاثر وجفاف الخمول.
- تخلق فيك روح المبادرة وتزرع فيك ضمير يقض بحرك فيك سبل النجاح ويبعد عنك أسباب الفشل.

- الإرادة هي وقود فكري الطالب الناجح.

الأسباب التي تفقدك إرادتك:

- مصاحبة الطلاب الفاشلين والذين لا يتكلمون إلا بالفشل.
- تعظيم الامتحان إلى أعلى الحدود وفقدان الثقة بالنفس.
- عدم الاقتداء بالطلاب الناجحين والمحبين للنجاح.
- لفهم الخاطئ لطبيعة المرحلة النهائية ولطبيعة امتحان البكالوريا.
- الاهتمام بالأشياء الخارجة عن مجال الدراسة وترك الدروس تتراكم عليك.
- عدم البداية بالجهود اللازم والعمل المنضبط والاهتمام منذ البداية.
- التأثر بأفقه الأمور كعدم فهمك لدروس ما مما يجعلك تبني اعتقادا خاطئا بأنك لا تستطيع فهم جل الدروس، أو أنك تلميذ ضعيف وهذا خطأ شائع ولهذا يجب عليك أن تجعل لكل مشكلة حل ولكل عائق طريق كيف ما كان ومهما كان.

أهمية الثقة بالنفس:

أول شيء يظهر لنا مدى ثقة الطالب بنفسه هي نظره لإمتحان البكالوريا وتصريحاته اتجاهها، فإن كان دائما يتكلم عليها ببساطة ويعبر عنها بروح التحدي

هذا الطالب، والى من نفسه، أما الفاقدة للثقة تراه دائما مترددا ويصرح كثيرا بقلته وبمطلعه على نتائج سلبية مسبقا كأنه اجتهد وعمل ولم يصب.

لعل يكون واثق من نفسه، كن شجاعا قوى الشخصية لا تعرف الرجوع ولا أضع بين عينيك القشل حتى لا تقود بنفسك إلى القشل حقا. وتذكر أنك مررت على امتحانات عديدة ولم تقشل فيها، تذكر أن الكل ينتظر نجاحك ولا يفكر في رسوبك، ويمكن حصر أهمية الثقة في ما يلي:

- تجعلك شجاعا شديد التحدي وتبعد عليك الخوف والارتباك.
- إن الثقة بالنفس تجعلك تجيب بارتياح وذلك الارتياح يجعلك تحسن اختيار السؤال وتحسن الاجابة عليه.
- الثقة بالنفس هي سد متين يصد كل المصادر التي تؤثر على عزيمتك.
- ببساطة تجعلك تقول لمن أراد أن يفسد رأيك بقوله لك " بأن الامتحان صعب ولا فائدة من الدراسة من أجله" دعني من فضلك أعمل حتى ولو كنت أعمل من أجل المستحيل.

العوامل التي تكسبك الثقة في نفسك:

- العمل ثم العمل، فالعمل الجدي هو السلاح الذي تواجه به ما يزعزع عزيمتك ويجعلك دائما واثقا من قدراتك.
- عدم ترك ثغرتك في مراجعتك أو حفظك لكل درس.
- التمكن ثم التمكن من كل المواد فلا تترك أي مادة بدون مراجعة أو اهتمام مهما كان معاملها وكيف ما كانت ببساطتها أو صعوبتها.
- أعمل من الخطأ بداية صناعة الصواب.
- الإصرار ثم الإصرار على النجاح.

لا تترك الثقة تضيق من بين يديك:

إن الثقة تكسب كما نكرنا بالعمل المتواصل وعدم ترك الثغرات سواء في الترويض أم في ترك مادة بكاملها وبهذا يكون ثمن الثقة غال وثمين فالحصول عليها يتطلب الكثير من التضحيات هذه التضحيات ببساطة يمكن تضبيبها يا عزيزي الطالب إن لم تجد من يحافظ على كيانها وهبتها أثناء أيام الدراسة، حيث لها تزعزع بالغرور أو عدم المداومة عن العمل أو التكاسل أو الابتعاد عن الدراسة أو فوضوية العمل... إلخ ولهذا أحذرك من:

- الانقطاع عن العمل بسبب ظنك الخاطئ بأنك تمكنت من كل شيء وانتهى العمل.
- العمل بارتجالية في طريقة المراجعة، والدراسة بدون منهجية أو تنظيم وهذا هو ظل الغرور القاتل.
- الذهاب مباشرة إلى حل أسئلة ليست في مستواك بعد.
- الاستماع بدون صمود أو تحدي لمن يريد أن يضعف إرادة نجاحك.

فهذا الطالب واثق من نفسه، أما الفالغ للثقة ثراء دائما مترددا ويصرح كثيرا بفضلته ويطلعك على نتائج سلبية مسبقا كأنه اجتهد وعمل ولم يصيب.

فحتى تكون واثق من نفسك كن شجاعا قوى الشخصية لا تعرف الرجوع ولا تضع بين عينيك الفشل حتى لا تقود بنفسك إلى الفشل حقا. وتذكر أنك مررت على امتحانات عديدة ولم تفشل فيها تذكر أن الكل ينتظر نجاحك ولا يفكر في رسوبك، ويمكن حصر أهمية الثقة في ما يلي:

- تجعلك شجاعا شديد التحدي وتبعد عليك الخوف والارتباك.
- إن الثقة بالنفس تجعلك نجيب بإرتياح وذلك الارتياح يجعلك تحسن اختيار السؤال وتحسن الإجابة عليه.
- الثقة بالنفس هي سد متين يصد كل المصادر التي تؤثر على عزيمتك.
- ببساطة تجعلك تقول لمن أراد أن يفسد رأيك بقوله لك " بأن الامتحان صعب ولا فائدة من الدراسة من أجله" دعني من فضلك أعمل حتى ولو كنت أعمل من أجل المستحيل.

العوامل التي تكسبك الثقة في نفسك:

- العمل ثم العمل، فالعمل الجدي هو السلاح الذي نواجه به ما يزعزع عزيمتك ويجعلك دائما واثقا من قدراتك.
- عدم ترك ثغرات في مراجعتك أو حفظك لكل درس.
- التمكن ثم التمكن من كل المواد فلا تترك أي مادة بدون مراجعة أو اهتمام مهما كان معاملها وكيف ما كانت بساطتها أو صعوبتها.
- أجعل من الخطأ بداية صناعة الصواب.
- الإصرار ثم الإصرار على النجاح.

لا تترك الثقة تضع من بين يديك:

إن الثقة تكتسب كما ذكرنا بالعمل المتواصل وعدم ترك الثغرات سواء في الدروس أم في ترك مادة بكاملها وبهذا يكون ثمن الثقة غال وثمرين فالاحصول عليها يتطلب الكثير من التوضيحات هذه التوضيحات ببساطة يمكن توضيحها يا عزيزي الطالب إن لم تجد من يحافظ على كيانها وقيمتها أثناء أيام الدراسة، حيث لها تنزعزع بالغرور أو عدم المداومة عن العمل أو التكامل أو الإبتعاد عن الدراسة أو فوضوية العمل... إلخ ولهذا أحذرك من:

- الانقطاع عن العمل بسبب ظنك الخاطئ بأنك تمكنت من كل شيء وانتهى العمل.
- العمل بارتجالية في طريقة المراجعة، والدراسة بدون منهجية أو تنظيم وهذا هو ظل الغرور القاتل.
- الذهاب مباشرة إلى حل أسئلة ليست في مستواك بعد.
- الاستماع بدون صمود أو تحدي لمن يريد أن يضعف إرادة نجاحك.

معادلة النجاح في البكالوريا

إن العمل الكبير الغير منظم لا تكون وراءه أي نتيجة، وقد يؤدي العمل البسيط المنظم إلى نتيجة، وهناك من يسهر ساعات طويلة من الليل ولا يحصل على محصول معرفي جيد وهناك من يدرس ساعتان ويكون محصوله المعرفي كبير والسبب في ذلك طبيعة المنهجية المتبعة من طرف كل طالب، أي الطريقة التي يتبعها الطالب خلال السنة الدراسية ومتى كانت طريقته لا نظام فيها كان أثرها سلبى والعكس صحيح، وبقدر مستوى المنهجية وخطة العمل تكون النتيجة.

ولهذا اخترنا بعض الأسس والطرق الصحيحة التي يمكن الطالب أن يعتمد عليها لبناء خطة عمل ومنهجية دراسته.

أولاً - ضرورة تنظيم الوقت

الأسئلة التي تتبادر في ذهن كل طالب هي: كم ساعة يجب أن أدرس؟ وما هو الوقت المناسب للدراسة؟

يتم تحديد ساعات العمل وفق القدرات الذهنية والجسمية والنفسية لكل طالب ولا يجب على الطالب أن يدرس بمستوى يفوق قدرة استيعابه بل يجب عليه أن يراعي قدراته النفسية واستعداداته الجسمية وحذروا من إرهاق الذات في هذا الجانب فمتى وجدت نفسك مرهق خذ قسطاً من الراحة.

وتنظيم الوقت له فوائد كبيرة حيث أن بفضلها تكون هناك تغطية لكل محتويات المواد ويكون الطالب يدرك ما يقوم به ويعرف ما يهدف إليه منذ أن تطأ رجلاه بيته لأنه بكل بساطة يملك خطة عمل وبرنامج خاص للدراسة والمراجعة وحل التطبيقات والواجبات.

ثانياً - ضرورة الشجاعة والصمود

إن الفصل الأول يعتبر أصعب فصل لطول فترة، وعدم تكيف الطالب مع الدروس والأساتذة بعد، وطبيعة محتويات الدروس ولهذا قد تبدو الأمور في بدايتها صعبة ومعقدة ولكن كن على يقين بأنه بعد أيام سوف تتكيف مع هذه الفترة، ولهذا لا يجب على الطالب أن ييأس أو يعجز أو يستسلم بل يجب عليه أن يبحث عن الوسائل التي تسمح له بالتكيف ومواجهة مختلف الصعاب.

ثالثاً - ضرورة الانطلاق من الوهلة الأولى

كلما مر عليك عزيزي الطالب يوم فأنت مسئول عليه، لأن كل يوم يحمل مواد وكل مواد تحتوي على دروس وكل الدروس يجب عليك حفظها ومراجعتها والتمكن منها، فلا تؤجل عمل اليوم إلى الغد ولا درس الغد إلى الأسبوع القادم بل انطلق بالمراجعة من البداية ولا تؤجل عمل اليوم إلى الغد.

إن عليك أن تدرس أي درس بانتظام وأن تحفظه من الوهلة الأولى حتى تتفادى تضخم الدروس، ولا تجد نفسك في آخر السنة مع العديد من المواد وفي مئات من الدروس، فمن أي تبدأ وأين تنتهي ولكن للأسف لن تكون هناك بداية لأنك في تلك الحالة تضطرب وتجد حالتك النفسية مضطربة فلا يمكنك في الأخير أن تدرس أو تحفظ لاستدراك ما فاتك.

رابعاً - التكوين الجيد لمواجهة أسئلة البكالوريا

من الأسئلة التي تتبادر في ذهن الطالب هنا هي: متى أكون مستعداً أتم الاستعداد في كل المواد ومع كل المستويات؟ ومتى أصف نفسي بأنني متمكن من المادة؟

ن معذله فوق عشرة أوصاف لو تغير نقطة
س تكون نتيجة المعدل فوق عشرة طبع لا لأن المعدل
في ذلك السقوط به 14 نقطة فيصاح عند مجموع النقاط
مع المعدل لا يتجاوز 9.50 ويعني هذا بالضرورة عدم النجاح
أيها التلميذ كيف يكون دفع الثمن بأحد لحظي بسيط هو "احتساب
دفع ما".

نقاط: ثلاثون نصيصة لا يمكن الاستغناء عنها

1- شعارك الوحيد هذه السنة هو النجاح والحصول على البكالوريا عزيز الطالب
"صنع النجاح حتى لا سم عليه ونهذ يجب أن تفكر فقط في نجاح وفي سبيل
النجاح ولا تمل إلى غير ذلك فتجد نفسك تفكر فيما لا يفهمك ولا يكسبك إلا
الفشل.

2- لا تقل إنني لا أستطيع النجاح أو من غير الممكن الحصول على شهادة
البكالوريا كما قلت لك انما عزيزي الطالب لا يجب عليك أن تحقر نفسك وأن
تجعل أهمية النجاح مستحيلة بل قل أستطيع أن أخرج ما دلم العير استطاع فعل
ذلك ، ويمكن لي الحصول على البكالوريا ما دمت تلميذ أستطيع أن أصل إلى هذا
المستوى.

3- إن كنت لأول مرة تمر بهذه المرحلة حاول أن تستفيد من أخطاء الغير وأن لا
تعتقد بأن الإعداد في البكالوريا أمر معروض بل ينبغي أن تفكر بأنك ستحصل
على الشهادة من المرة الأولى.

4- لا تسمع لأقوال الناس بأنه لا فائدة من الدراسة فلا يهمك قولهم بقدر ما يهمك
طعم النجاح.

5- تذكر أن زادك الوحيد في البكالوريا هو العلم الكافي والعمل المنظم.

س احتياق الأصدقاء الذين يشاركوك العمل: ولهذا العامل دور كبير
النفسي خصوصا في تكوين الإرادة ، حيث عندما يخلق التلميذ من جو
الدراسة بين أصدقائه تكون مثلهم بل يحاول أن يكون أحسن منهم مع
لك شديد الاهتمام بالمجال الدراسي.

لا تؤجل أي عمل مهما كانت بساطته إلى يوم آخر.

جث عن الوسائل التي تريد من تحفك بالنجاح وتذهب عنك التفكير بالفشل
رفع هو تفكك وحير مرجع هو صميرك.

بحر أن أصعب الأمور بدايتها "فرحلة ألف ميل تبدأ بخطوات" فلا تقلق ولا
في حالة ضعفك أو عدم تفكك في البداية فذلك شيء عادي بعد اعتيادك
أكد سبيل سبيل عليك

سكرو لا نسي أن هلك صفاتك أساتك وحير لك بفرور سححك

س

س بشرء الكتب الأساسية واستعن بالدروس لأصافه لرفع مستواك ووسع

سأل عن حسن المراجع والكتب التي تفهمك ولكن لا تكثر منها حتى لا
أفكرك من كثرتها

سعن يكتب "الحوليات" لتكون فكرة عن طبيعة أسئلة البكالوريا.

س سطر من سترك استحيجه بل اسحب عيوبه بفسب من سوي انحرده
كل من هو أحسن منك ، وذكر أن أساتك هم فله ما تحس إليه من

سج

س سبهم شرس و عاصر من ستر من بدر بالسؤال ولا سحر

سبم بك شفا

16- إذا أخطأت فلا تفقد ثقة نفسك لأن الخطأ دية الوصول إلى الصواب.

17- أغتنم فرصة حل التمارين والقروض والامتحانات لتكتشف فيها أخطائك وتقوم بتصحيحها.

18- تذكر ولا تنس جهد والديك لإنجاحك، فكن أميناً على جهودهم ولا تخيب ضميرهم.

19- لا تعول على الحظ بل عول على اجتهادك.

20- تذكر أنه بر يجمعك شئ يوم الامتحان إلا عملك، فأعمر وأحطاً لليوم قبل بر في الامتحان ويكون الخطأ فيه غير مقبول، وتدم حيث لا يقع الخسار عند الامتحان يكرم المرء أو يهان.

21- قم بجمع الأسئلة في محفط المواد وأكثر من حلها فتراد نفسك فيها.

22- إذا عجزت عن حل تمرين أو سؤال ما، لا تقف بصرت عنه بل ابحث عن طريقة حله من أي جهة كانت.

23- اهتم بالرياضة البدنية "العقل السليم في الجسم السليم" - مع العلم أنها قد تسد عنك عظمته في العمل العام في امتحان البكالوريا.

24- خذ سريحة لفصل أول أصعب المراحل وأطولها واهمها، فهذا ركز ونقو جيداً وحاول لإتمام بكل ما فيها.

25- إن سهر الليالي والحب والتفكير لا تملك منه:

فبحسب تلك تكتسب المعارف ومن طلب العلم سهر الليالي

26- اعتمد فرصة وجودك بالغرب من أمانتك لتعلمهم عن كل شيء غامض.

27- لا تحل من المشاركة وطرح الأسئلة، بل كن حريصاً على ذلك - مع مشاركتك فعالة وسادة

28- لا تتردد في الدراسة وحضانتك الخاصة بالترولوج عن النفس، كالقيام

29- صبه وأمر حالات... إلخ، خصوصاً في العطل لتخفف من صعوبات الدراسة لا تقل بأن هذا الدرس غير مهم، أو لا يمكن أن يكون في البكالوريا، من ومن راجع كل الدروس.

30- حاول أن تستفيد من البكالوريا التحضيرية قدر الإمكان

31- مابعد: ما تقوم به في الشهر الذي يسبق الامتحان وما لا تقوم به

32- بعد سنة من الدراسة الآن لم يبق إلا شهر على امتحان البكالوريا، وهذا الشهر الطويل في حلة نفسية مضطربة فيبدأ بالخوف يزرع في قلبه والكوارس الحلقية، وما أحذرهم من أعزائي للتلميذ هو وجود بعض العادات السلبية التي يقومون بها بعض الطلاب في هذا الشهر.

33- لا جد تلميذاً سنة كاملة وهو بعيد كل البعد عن حيوية الحد، ثم يأتيه الشهر ويقول لك أنه سوف ينطلق في العمل، فعجيب هذا أمره وأمر تفكيره، من راجع أن يبين له خطر هذه الخطوة، حتى يتمكن من تفاديها وعدم تكرارها.

34- يتردد التلميذ من الخطأ أن تدرس وترجع كافة أثناء الشهر لأخير، أو أن في بداية السنة أن هذا الشهر كافي لإتمام ومرحلة المقرر، فإن كان سؤالك السؤال لك أن هذه الفترة لا يمكن فيها استكمال كل شيء - فهي أي وقت مضى؟ وفي أي وقت سننطق؟ وفي أي وقت ستحل التمارين؟ وحصة أنه العيب من المواد، وأيضاً ربما وأنت تراجع تجد إشكالية لم تفهمها فمن عتك في حلها، فلا وجود لأساسه يساعدوك أو دروس إضافية تحسن من شأنك - فيبدأ الخوف والقلق يتألبك والانفعال ينشط في جسمك، وإذا انقلب في هذه الفترة كن على يقين أنك ستضيع كل شيء.

35- في هذا الشهر الاستعداد يكون فيه نفسي لا أكثر ولا أقل، ولا يكون درسا

حتى الإرهاق ولا تفكير بأراء سلبية اتجاه الامتحان، ولا نترك مجال للصراعات
سلبية حتى لا تسيطر عليك ويصعب جهدنا هباء منثوراً.

حصول التميز ليس كانوا طيلة السنة يجتهدون فيه، وجب عليهم القيام
به في هذا الشهر هو المراجعة للنسبة على شكل مطالعة للدروس وحل بعض
التمارين، وتصححكم ألا تناقشوا كثيراً حتى لا تخطئ عليكم الأمور، ولا تحلوا
تسرين صعبة جداً حتى لا تفقدوا الثقة في أنفسكم في حالة عدم تمكنتكم منها
فقطون بأن مستواكم ما زال ضعيف وهذا ما لا يمكن أن يقوله للتعزيز خلال هذه
الفترة.

ولا تنس بأنك تركت بعض العناصر أو لم تراجع جميع الدروس، لأن هذا
يفود إلى شيء واحد دائماً نكرره ألا وهو الانفعال والقلق فتفادي كل ما يهدد
نفسيتك أو يشعرك بالإحباط.

تأمننا: ما نقوم به قبل ثلاثة أيام أو يومين السابقين للامتحان

حذار من تكثيف الدراسة في اليومين أو الثلاثة التي تسبق الامتحان لأن ذلك
حطير جداً عليك وعلى معنوياتك وعلى استعدادك المعرفي، ولهذا طبع برنامج
في التمرين بحيث يسمح لك أن تترك أمومتنا على الأقل قبل البكالوريا لا تقم به
بشيء عمل، بل نجعله للراحة النفسية والجسدية وللمراجعة لطيفة لكي تجعل فكرك
وبديك يرتاحان، وعدي برادتك بالتحدى حتى لا يتحدك الامتحان، ولا تقلق بشأن
الامتحان، تحدث في الأمسوع الأخير كثيراً ما يتحدث عنها الطلاب هي الشعور
بسيان ودوران المعلومات، فهذه ظاهرة تحدث لأي شخص فلا تقلق بشأنها فأنباء
الامتحان ستستخرج كل شيء المهم لا تجعلها تسيطر عليك حتى لا تنسى حقاً.

تأمننا: ننصحك به أثناء البكالوريا:

أهمل كشخص عادي تناول فطورك ولا تأخذ بالنكاء أو الارتعاش بل أهدأ

وصولك للامتحان وأنت على أتم الاستعداد، ولا تفكر بطبيعة الأسئلة،

أم سهلة لأنك قد بقيت من قبل منهجية تجعلك مستعداً لكل مستويات الأسئلة

أثقا بأنها أسئلة سهلة وعادية ربما تكون أسهل، ولا تناقشوا عن الصعوبات

ه فهذا الوقت ليس وقت لهذه الأشياء بل وقت التركيز فقط وتصحك هنا

حد الاحتياط التهمة في حالة ما إذا كان الامتحان بعيداً عن مقر

سكالك.

لا تنس الوسائل الضرورية التي تتطلبها بعض المواد كالألة الحاسبة

المسطرة. إلخ

الالتزام بالقواعد أو القوانين الخاصة المنظمة لسير الامتحان واحترام أوامر

ممتولين عليك.

قبل الشروع في الإجابة، لا تنس كتابة المعلومات الأساسية في الورقة

خاصة بالإجابة من اسم ولقب وإمضاء ورقم التسجيل.

لأن قد وضعت الأسئلة أمامك فماذا عليك أن تفعل ؟

قرأ جميع الأسئلة بتأني وبكل تركيز وأعد قراءتها عدة مرات حتى تلح بها

جداً.

لا تتسرع في اختيار السؤال

لا تطلق بالإجابة مباشرة فربما تكون مخطئ في فهم السؤال وهذا خطأ شائع

خاصة في المواد الأنسية (الفلسفة، الأدب العربي). حاول في ورقة المحاولات

ت وراجع محاولتك

نظم وقتك في الإجابة وحاول ألا تصعب وقتك في تمرين على حساب تمرين

آخر.

« لا تدر ما بعينه منك السؤال ولا يخرج من الموضوع.

• لا تكثر من أوراق المحاولة حتى لا تحلظ عليك الأمور عجم ترمي نقلها إلى ورقة الإجابة.

مع القراءة الجيدة والإلمام بكل ما يوجد في ورقة الأسئلة تحار السؤال الذي تريد الإجابة عليه.

فما هي المعايير الأساسية في اختيار الأسئلة ؟

• فلا تعتبر باختيار السؤال الصعب لأننا لا نضمن صحة الإجابة عليه.

• اختر السؤال السهل الواضح ولا تذهب إلى الغامض الصعب.

• اختر السؤال الذي سبق وأن مررت بمثله إن أمكن ذلك.

• اختر السؤال الذي تضمن فيه نقطة جيدة.

بعد اختيار السؤال والإجابة عليه بحط واضح ولون واضح وبدون أي شطب أو أخطاء إملائية واضحة تأتي مرحلة ثانية وتركز فيها على :

- التأكد من مجال الحل على أنه في صميم المطلوب.

- تصحيح الأخطاء الإملائية والنحوية.

- وضع الخطأ داخل قوسين وعدم التخطيب عليه.

- تبسيط العناوين إذا وجدت وترقيمها.

بعد إتباع كل النصائح والإرشادات ، إن شاء الله تكون قد عملت واجبك على أتم وجه اتجاه البكالوريا ، ومن جد وجد ومن زرع حصد ، ثم ثق بالله وتوكل عليه وستجيب إن شاء الله . ولكن لا تنسى هذه النصائح :

• لا تفكر كثيرا بالنتيجة ولكن ولقا بما قدمته ، وكل على يقين أنه لن يظلمك أحد أثناء التصحيح.

• سحر من النتيجة هي من صعبت وهي من مجهوداتك المبذولة خلال السنة

• لا تدر نتيجة من أي أحد حتى تراها بنفسك ومن مصدر رسمي.

• بحث أحسن اختيار الفرع الذي عتدرسه في الجامعة لأن اختيارك هو

حيتارك لمستقبل .

تقنيات ومهارات اكتساب الروح الفلسفية

" كيف تمارس العمل الفلسفي وتصبح قادراً على التفكير؟ "

أول خطوة لصناعة النجاح في المادة:

عريدي التلميذ يسعى أن أشير لك في هذا الإطار بأن توافر لديك المادة العلمية بدون منهجية وخطوة صحيحة البناء لا تنفعك في شيء كالذي يشهد مبني على تربة هشة.

وعليه فإن تناولك لهذه المادة يسعى أن يكون منهجياً بدقة لأن مادة الفلسفة هي تناولنا لها تحتاج منا عمل متكامل ومترابط كترابطاً صحيحاً فكثيراً من التلاميذ ما ينقصهم في هذه المادة هو غياب لديهم الخطوة الصحيحة التي يسعى لعمل بموجبها حتى يمكن من ذلك صناعة النجاح، ونجاح هذا يبدأ في تكريس وتطبيق خطة عمل ساحه على أرض الواقع

ونظراً لعدم تمكن التلميذ في غالب الأحيان من وضع منهجية عمل نفسه وتكون صحيحة حاولت أن أضع له تصور شامل لخطة عمل دقيقة مدروسة بإتقان وقد كانت نتيجة أبحاث طويلة وعمل معمق في هذا المجال وهذه الخطة أو المنهجية تبدأ بقراءة الدرس المقرر ومراجعته في البيت قبل تناوله في القسم، ثم إعادة تناوله في البيت بعدما تم شرحه في القسم من طرف الأستاذ، وبعدها تبدأ بتناول المفاهيم الأساسية في الدرس واستباط الأدلة واستخراج الحجج والبراهين حتى يمكن العمل بها داخل المغالاة، وبعدها يبدأ القسم المهم وهو القسم التطبيقي حيث يبدأ فيه عريدي التلميذ باستخلاص أهم المشكلات الفلسفية (المشكلات الكبرى) في الدرس المدروس والقيام بتحليلها والسعي إلى التمكن منها، وهنا إلى أنه ينبغي أن هذه الحصة هي الرفيق المعنوي أثناء المراهقة على

عند من خطة العمل لأخذ هذه المرحلة تعد أهم المراحل لأنها أقرب إلى ممارسة الفعلية لمواجهة الامتحان.

أخيراً نقوم بجمع كامل الأسئلة التي تناولت الموضوع والقيام بحلها وتقديمها ذلك ليقيمها لك ويوجهك فيما أحطت فيه. وفي ما يلي تحليل كل مرحلة

مقدمة

مرحلة تحضير الدروس

في البداية نقوم أبداً الطالب بالإطلاع على المقرر الوراري الخاص بمادة الفلسفة، حتى يتسنى لك مستقبلاً بتحضير الدرس قبل تناوله من طرف الأستاذ، من أهمية التحضير في ما يلي:

1- إعدادك على إدراك طبيعة الموضوع المدروس.

2- تسهيل إثراء مناقشتك مع الأستاذ في القسم.

3- جعلك تسرع الدرس بسهولة في القسم.

4- يساعد عليك التحضير من طبيعة الموضوع

5- بعض المهام التي يقدمها التحضير في البيت للتلميذ الجيد، ولثناء مدير أنصحك عزيزي التلميذ بأن تضع ورقة مرفوعة وتلخص فيها النقاط والطرائق والمواقف التي يتناولها الموضوع، كما أنك تضع فيها أسئلة عن كل شيء لم تتمكن من استيعابه، أو فهمه أو يدوا غمضاً، ثم تطرحه على أستاذك في القسم أثناء تناول الدرس، وهكذا ذاك تكتشف منه التحضير.

مرحلة إعادة تناول الموضوع في البيت

1- سراك للموضوع عن طريق تحضيره قبل تناوله في القسم، ثم تمكنك منه شرح أسئلتك له، تأتي مرحلة ثانية تبدأ فيها مسؤولية الطالب وهي إعادة

قراءة الدرس ولكن بطريقة أخرى ، وهذه الطريقة تكمل في الرواب التي يسعى الاعتماد عليها في المراجعة وهذه الرواها هي :

حفظ التعريفات والمفاهيم الأساسية :

إن لكل محور تعريفات تتناول عناصر معينة منه ، ولكل محور أيضا مصطلحات ومفاهيم مميزة ينبغي إدراكها والتعرف عليها فمثلا : نجد كلمة أو مصطلح الدوافع النظرية العوامل المكتسبة ، العوامل الوراثية ، التحتمية ، النفسية سيكولوجي ... إلخ

أو نجد مثلا : مفهوم الفلسفة أو العلم أو الأخلاق ، أو نجد تعريف الإدراك أو المعرفة .. الخ هذه التعريفات وتلك المفاهيم يجب على كل طالب الإلمام بها وهذه حتى يتسنى لنا من فك العازها عندما تستعمل في صياغة الأسئلة مثل : هل نعتبر اللغة عن ماهية الإنسان ؟

فهي حالة جهلنا لمعنى اللغة والماهية يعني ذلك جهلنا لصلب وحقيقة موضوع السؤال ولهذا ينبغي علينا في هذه المرحلة أن نتمكن من التعريفات والمفاهيم الأساسية المستعملة داخل الإشكالية.

إدراك أهم النظريات الفلسفية ومواقف الفلاسفة التي تتناول الإشكالية :

بعد معرفة أهم المصطلحات والتمكن منها وحفظ أهم التعريفات ينبغي علينا أن نلم بأهم النظريات التي تتناول الإشكالية فعدم إدراك النظريات الفلسفية التي تعالج الموضوع يعني عدم استيعابه والتمكن منه ، لأن النظريات الفلسفية هي روح كل مقالة فلسفية فإن غابت عن العقل فقد المبال روحه ، كما إن لمواقف أكبر فلاسفة من الموضوع المطروح أهمية لا تنكر في كون أن مواقفهم في الموضوع ... إلخ يجب أن نحيط بهم أقوال الفلاسفة وعن أكثر النظريات

التي تعالج القضية الفلسفية في كل موضوع .

تحديد أهم الإشكاليات والقيام بتحليلها :

هذه تعد أول مرحلة وهذا راجع لأنها تساهم في :

بكتساب التلميذ آليات وتقنيات تحليل المقالة فلسفية .

كما إنها تساعد التلميذ في مواجهة أي إشكال يعطى في امتحان البكالوريا ،

الأسئلة البكالوريا لا تخرج من إطار المشكلة لكل محور مقرر .

كل مراجعة تقوم بتحديد أي مشكلة فيه ، ثم تقوم بتحليلها يعني هذا بأن

تقارنا سيبحثنا نواجه أي سؤال يعطى في البكالوريا مهما كانت طبيعته لأننا

رك جميع المصطلحات وقد حللنا كل المشكلات بصفة منتظمة .

حل كل الأسئلة و البكالوريات التي تتناول المحور :

عندما قلت بأن المرحلة السابقة تعد أهم تلك المراحل لا يعني ذلك أننا نكتفي

بل عندما ننهي من تحليل أهم قضية في الإشكالية المقررة نذهب للبحث

عن كل سؤال خارجي نتطرق إلى المحور بطريقة معبرة ويمكن الحصول على

لازمة خصوصا من الكتب الخارجية التي تقدم للتلميذ تطبيقات مختلفة .

وهو أهمية البحث عن صياغات مختلفة للسؤال الذي يتناول الموضوع في أنها

هم في تكوين ثقافة واسعة في طبيعة طرح الأسئلة وصيغتها ، كما أن الأسئلة

راجية تقوم بتوجيه إلى عناصر أو نقاط لم يتناولها من قبل .

بعد تحليل الأسئلة الخارجية المحصل عليها (التطبيقات) نبحث عن جميع

سئلة البكالوريا التي تحدثت عن الموضوع ونقوم بحلها وتقديمها للأستاذ ليقومها

و جهك في النقاط التي أخطأت فيها ويمكن تلخيص خمسة هذه المرحلة

التي ليست صعبة عن طبيعة الأسئلة المطروحة .

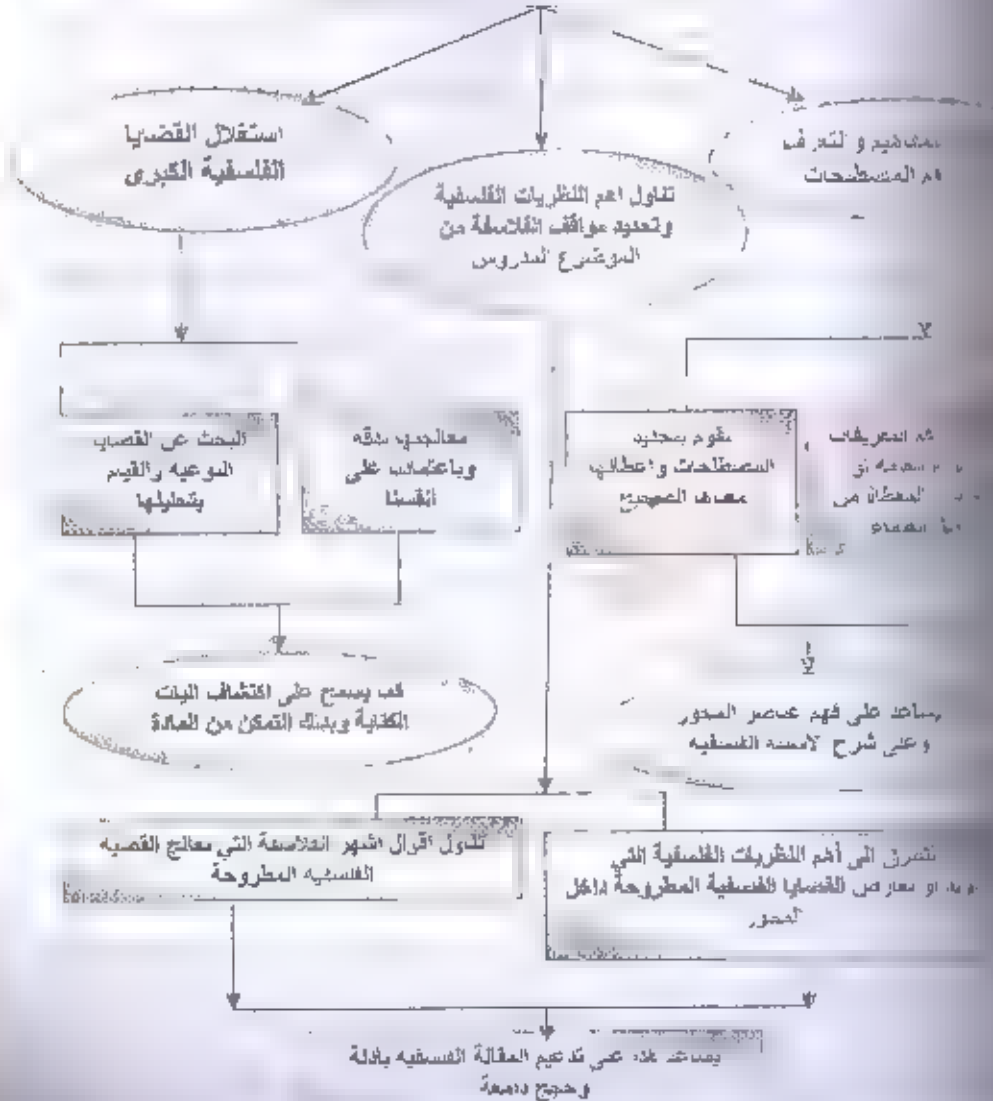
١٣
١- تجعلك تترك تقنيات طرح الأسئلة من طرف الأستاذ
٢- توجهك على نقاط لم تنفطش لها من قبل
٣- تجعلك تمارس التطبيقات بشكل واسع
وننصحك في هذه المرحلة بما يلي :

٤- تقديم حلول مبدئية لأستادك لتقييمها
٥- لا تبتعد ولا تعلق في حالة عدم إرتكك لسؤال ما بل استمر في المحاولة حتى النجاح.

٦- مارس ما في هذه المرحلة بجدية وانضباط نظرا لأهميتها.
٧- نقول انكتب الخارجية التي تحتوي على تطبيقات محلولة.
٨- حترم المرحل التي سبق ذكرها بحث لا تسبق مرحلة على الأخرى

المراحل الأساسية التي ينبغي التركيز عليها في المراجعة

لروبي انتي مركز عليها في مرحلتك الأولى محور
من هذه الفلسفة



المقصود بالمقالة الفلسفية:

تكون المقالة الفلسفية من كلمات وعبارات وحمى تكون - حسب نوعية فلسفي - وله معنى من تكون لغتنا فلسفية لا أدنى وعدم على سبب فلسفي لا على أسماء أدبي.

و المقالة الفلسفية بذلك تكون عبارة عن خطاب فلسفي يدور قضية فلسفية م وهذا الخطاب الفلسفي يشأه التميز بأسلوبه الخاص منطوق من ما تناوله من تصورات فلسفية في المادة.

يبدو من خلال كل ما تقدم من استجلاء المقصود بالكتابة الفلسفية لا يمكن أن يكتب إلا من خلال الإجابة عن ملامح المقالة الفلسفية ما هي نتائج عملية مسائلة و تفكير في مسألة ما تتجز من طرف المنظم وعيا بإخراج أو تحرير عن مفارقة ولأنها كذلك فإن للكتابة دورا وطريقا فيها إذ أنها هي السبيل الذي تتفتح به الذات على الآخر أو هي الفضاء الذي تمارس فيه عملية التفكير بشروطها التي تتحدد معها.

وتتميز المقالة الفلسفية بخصائص وميزات معينة منها:

أولا: مقالة ذو خطاب فلسفي:

تسأل المقالة الفلسفية انطلاقا من تسميتها التي تشير إلى الخاصية المميزة وهي أنها مقالة ذو خطاب فلسفي أي أنها ليست مقالة أدبية حتى تعتمد فيها على أسس فلسفية ونسب مقالة تاريخية حتى تعتمد فيها على أسس الوصف وجمع الأدلة هي مقالة فلسفية تعتمد على التقنيات الفلسفية وعلى اليات تحليل المشكلات الفلسفية وأدلة تعد كذلك

ثانيا: مقالة مسؤولة قضية فلسفية:

المقالة الفلسفية هي تكون لسانه فلسفيا عني أن يعالج موضوعا فلسفيا

فلسفية، وهي غالب الأحيان هذه القضية تعد من أكثر القصب وأهمها من محور قضية الحرية ، أنظمة الحكم ، والمسؤولية .. الخ

من كل المواضيع السابقة هي الفلسفة وأداة تناولها هي الفلسفة أي البحث فيها ، ولكن الفلسفة هنا والبحث له حصة وأسلوب يسمح يعني لإلزام أي يكون طرحتا فلسفيا وداءه منطقي سليم .

ثالثا: أنها خطاب يشأه التميز بأسلوبه الخاص :

التميز هنا ليس مطالب بالفلسفة من تلقاء نفسه بل كل المواضيع الفلسفية تتوجه إليه عن طريق الأسئلة يكون قد تناولها ، ولكن ما هو مطالب به هو إمكانية قولته أفكاره في حلي جميل وبناء أفكاره وفق هندسة متناسقة الأشكال من البناء .

هذه القدرات يمكن لأي طالب أن يكتسبها عن طريق الممارسة الواسعة للفلسفة فكثير من أعمار الأسئلة الفلسفية المقررة عليه ، وأقصد هنا هو من تحليل المقالات تساعد التميز على بناء أنسبه أسلوبا فلسفيا يمكن جعله فعالا في تناول كل طرح فلسفي.

رابعا: أنها بناء لبنائه التصورات الفلسفية:

من محور ما مشكلة فلسفية ولكل مشكلة فلسفية تصورا فلسفيا ، وهذا التصور الفلسفي هو الذي يمكن التميز من صياغة اللغة الفلسفية ، حيث ينبثق من خلال الفلسفي للموضوع في تشكيل منمنمات مقالاته فكل مقالة تصورات فلسفية الناجح هو الذي يستطيع أن يمهج تلك التصورات في تشكيل تحليله ، وأمر ما نجح في ذلك بفكر ما تمكن من بناء مقالة فلسفية ناجحة متكاملة .

الفرض مسن المقال الفلسفي:

بكم أهمية المقالة الفلسفية في تكوين لدى الطالب تصورات فلسفية في بعض أعمدة الحياة الإنسانية، كما أنها تنكسبه لغة النقاش والحوار وأهم من ذلك تصنع في ذهنه التأملات لفلسفية التي تساعد على توسيع حياله وكسر قيود الجمود الفكري فيه .

كيف تقويم مقالتك بنفسك ؟

بعد تقييم المقالة من الصفات التي يحصل إليها التلميذ بعد تدوينه المادة بعمق ، فالعمل الواسع والحدوي والبحث المتميز بجعلان التلميذ يدرك ما يجب أن يكون داخل المقالة وما لا يجب أن يكون، و تجعله يستطيع أن يسي أفكار مطفية بكل عفوية وهذا راجع إلى سعة الإطلاع والبحث على عكس التلاميذ الذين لا يعملون ثم يلومون المادة ويعتونها بأنها صعبة ولهذا أوجه لهم نداء من هذا وأقول لهم بأن مادة الفلسفة ليست مادة صعبة بل هي مادة تعتمد على منهجية خاصة هي الدراسة وإلى العمارة المستمرة للتطبيقات ، فالذي لا يقوم بهذه الأشياء يجب أن يلوم نفسه قبل غيره، وحتى يتمكن عزيزي التلميذ من تقييم مقالتك بنفسك نصنع لك الخطوة التالية :

1- قم بتحليل مقال ما انطلاقاً من سؤال فلسفي يعالج قضية فلسفية معينة وا طرح على نفسك الأسئلة التالية:

✓ هل تمكنت من فهم جوهر السؤال ؟

✓ هل طريقة تناولك للموضوع صحيحة (مقال جدلي أم استقصائي) ؟

✓ هل وضعت أهم النظريات وأهم مواقف الفلاسفة داخل المقالة ؟

✓ هل خطبة ومنهجية إجابتك بعيدة عن الركاسة

والمطلوبة ؟

✓ هل اعتمدت على الأسلوب الفلسفي أثناء

✓ هل صيغتك للمشكلة صحيحة ؟

✓ هل وضعت مقدمة وخاتمة بأسلوب جميل وبخطي فلسفي راق ؟

✓ هل نسيت سعي طرحها والإجابة عليها بصيغة آلية في تحليل أي مقال حتى تتمكن من التلميذ من معرفة ما تقوم به.

✓ هل مقالتك مع مقال يتناول نفس المسألة من كتاب ما، لترك ما نسبته أو ما

✓ هل عد تحليلك موضوعية ولا تترك الذاتية تسطر عليك ؟ قل دائماً في نفسك، هل حقاً بهابتي صحيحة ؟ هل تمكنك من فهم السؤال ؟ هل أحلل بلغة فلسفية

بمعايير المقالة الفلسفية الناجحة:

✓ من مقالته الفلسفية الناجحة تد من الفهم الصحيح للسؤال، ثم كنهه مقدمه عنها الفلسفية حسنة وأجبر الاعتماد على التحليل الفلسفي و على أهم

✓ بعد قراءة جميع الأسئلة المطروحة عليك في المكونين أن تختار سؤالاً

✓ والسؤال الواحد الذي اخترته يجب أن يكون على أساس .

✓ أن فهمك لنفسه صحيح.

✓ أن طرحه سهل وصياغته بسيطة.

✓ أن يكون سبق لك وأن قمت بمعالجة سؤال مثله

✓ أن تكون تلك القدرة على تناوله، ولديك اللغة الكافية لمعالجته والأدلة المناسبة لتدعيمه.

فبعد اختيارك السؤال تأمل فيه جيداً وخطب نفسك بما يلي :

■ لأي محور ينسب هذا السؤال ؟

■ أي زاوية يعالج هذا السؤال من زوايا المحاور ؟

■ هل يحل بالطريقة الجدلية أم المقارنة أم الاستقصائي ؟

ثم عد من جديد إلى ذاتك طارحاً الأسئلة التالية :

■ هل حقاً اختياري صائب للسؤال ؟

■ هل يوجد فخ فسي السؤال أم لا ؟

■ على أي أساس اخترت هذا السؤال ؟

و هذه الأسئلة دورها يكتمل في إبعاد الطالب عن الفضل في اختيار الموضوع وأهم من ذلك تبعه عليه كارتئة الخروج من الموضوع.

وعند الإتمام من اختيار السؤال، تأتي المرحلة المصيرية لتوجه مقالتك وهي مرحلة تحديد المشكلة التي يتناولها السؤال، أقصد بالمشكلة هه هي الأسئلة التي نطرحها في المقدمة ، ولتحديد للمشكلة أهمية كبيرة في تناول الموضوع . و هذا راجع في كونها أنها توجه إجابة التلميذ نحو الصواب أو الخطأ، فمن المشكلة يطلق التلميذ في الإجابة، والإجابة تكون حلاً لتلك المشكلة فإن كانت المشكلة التي حددها التلميذ صحيحة كانت إجابته صحيحة وإن أخطأ في تحديدها أحق في الإجابة وعند خارج عن الموضوع.

ولهذا تعد علاقة حسب المشكلة بالإجابة التحليل في المادة الفلسفية علاقة تكامل حتمي، فيما يناوله الطالب داخل تحليله هو صورة واضحة لبناء تصور

من المنطلق من تحديد تلك المشكلة، فلا تتصور أن التلميذ يقوم بتحديد مشكلة ، م يحل مناقض لتلك المشكلة، وعلى هذا الأساس ادعوا التلميذ إلى الحد من الدواعي في تلك الأخطاء.

■ كتابة مقدمة - طرح المشكلة - جيدة الصياغة :

في هذا المجال أوصي التلميذ بأن كل ما يملكه من براعة في التحليل في الصياغة ينبغي صبه في طرح المشكلة أي المقدمة لأن المقدمة أو طرح المشكلة تعتبر البوابة الرئيسية لأي مقال وهي أول ما يعكس مستوى التلميذ الصحيح.

■ هل طرح المشكلة يدرك أي شخص يتناول المقالة مدى تمكن التلميذ من من الموضوع على وجه الخصوص وعليه أنصحكم أعزائي التلاميذ

بأن تكون المقدمة تخدم الموضوع.

■ أن يكون البناء اللغوي لطرح المشكلة سليماً خالياً من الهفوات التي قد تشير إلى المصاحح

■ لا يتعد عن أساليب الإطناس والإششاء والاعتماد على أسلوب الفلسفي.

■ مهاري الأخطاء الإملائية والنحوية لأن المدخل يجب أن يكون سليماً.

■ الاعتماد على الإنارة الفلسفية قبل طرح الإشكالية وذلك حتى تكون المقدمة لا مينة.

■ صياغة المشكلة في آخر المقدمة صياغة صحيحة .

■ تدعيم المقالة بأقوال ومواقف فلسفية :

المادة الفلسفية لا تكون لها قيمة فلسفية بعباء الأدلة والحجج التي تأخذ شكل

مواقف أو أقوال أو نظريات فلسفية ، وكما هو متعارف عليه أن لكل قضية فلسفية نظريات متميزة تتناولها ، ولها فلاسفة مشهورين يتطرقون إليها ، ويهدى يكون التلميذ ملزم بتدعيم مقالته بذلك حتى لا تكون مجرد حشو لا معنى له ، وبقدر ما أثرى التلميذ مقالته بالأدلة وزينها بأقوال الفلاسفة وأعطىها بمختلف النظريات بعدد ما كان طارحه للقضية معمقا ودو دلالة علمية.

وأنت أيها التلميذ ليس ملزم عليك أن تكون ملم بكل الأدلة والنظريات التي تعالج القضية ، بل أنت مطالب فقط بأشهر الأدلة والنظريات التي تكون قد تطرقت إليها خلال تناولك للموضوع ، كما يمكن لك أيضا أن تستعمل الأدلة الواقعية أو بعض آليات الشرعية التي تعالج الموضوع وسكن فقط عليك أن تكون مبررا بما يلزمك.

كيف تصنع لنفسك مقبالتك؟

تعتبر لغة التلميذ داخل المقال هي المرآة العاكسة لمدى استيعابه للموضوع ، ولمدى تمكنه من المادة ككل ، فالتلميذ الذي تمكن من استيعاب المادة يجد لغته في المفردة سليمة ، وكلماته مختارة وجمله مركبة تركيبا منطقيا ، ويكون تناوله للموضوع عميق بحيث يجعل المصحح أو القارئ يتلمس قدرة الطالب وبراعته في تناول المواضيع الفلسفية على عكس التلميذ الذي لم يستطيع استيعاب المادة بعد ، فجد لغته ركيزة وأسلوبه في التناول سطحي إلى درجة أنه في بعض الحالات لا يستطيع قراءة موضوعه بسبب العثرات التي تحدث ألما في ذهنك بسبب عدم تمكنك من استيعاب تحليله ، فلهذا أي مقال هي شخصية الطالب داخل ذلك المقال.

واللغة أيها التلميذ حتى يتمكن لك اكتسابها - لأن الكثير من التلاميذ يخبرنا في كثير من الأحيان أنه يتمكن من تحديد المشكلة ولكنه لا يستطيع أن يعالج تلك المشكلة في إطار لغوي سليم بهيب غياب البراعة في التركيب والتصور

الذي أصبح من المشكلة - عليك كما سبق وأن ذكرنا أن تكون لك ثقافة واسعة ، وسوع المتداول وفي هذا الكتاب بإذن الله تعالى سنجد ما يساعدك على ذلك ، من الثقافة المعرفية فقط داخل الموضوع أهمية ، بل لكثرة حل الأسئلة وفهم حلها دور أيضا في تكوين لك هيال يسمح لك أن تصبح بمهارة داخل محيط من

مع أن المباحة تكتسب بالمهارة والممارسة الفعلية لها فإن التحليل المستمر من المقالات أيضا دور في اكتساب المهارات الفلسفية ، فتقنيات الكتابة المباشرة الفلسفية يكتسبها أي تلميذ مهما كانت قدراته الذهنية بكثرة الممارسة ، هذا لوجه لومي لكثير من التلاميذ الذين لا يقومون بتحليل المقالات التي هي لهم من طرف الأستاذ في البيت معتقدين بأن الأمر بسيط ، فلا يحق لك التحدث عن صعوبة المادة أو أن تصف نفسك بالصعيف فيها وأنت لم أنت أي موضوع خارج إطار القسم ، فنلاحظ بعض التلاميذ سامحين الله في أوقات الراحة يتناولون مقالهم وكأنهم لا يملكون أي وقت في البيت ولا بأن هناك امتحان يسمى البكالوريا سوف يواجهونه ولن تكون وسيلة جيدة إلا بالكفاءة اللازمة والعمل المتقن المصحوب بالإرادة بصنعها العمل مع التمسك والحمول ، وفي الأخير أقول لك أن اللغة الفلسفية جذورها المستمرة للمقالات وسبقاتها هي المنهجية الصحيحة ، وأوراقها رات الذهنية الواسعة وثمارها هي المقالة الفلسفية الناجحة ، وحتى يمكنك من ذلك أصحك -

قراءة الكثير من المقالات والتأمل في أسلوب الكتابة داخلها
الاكتساب من تحليل المقالات .

« القراءة الواسعة لمختلف الكتب التي نتناول الموضوع المدروس .

« جمع أكبر عدد ممكن من الأدلة والبراهين حتى تدعم بها تحليلك ولا يصبح مجرد حشو .

« الاعتماد على الذات عند تحليل أي مقال لتكتشف عيوبك قبل فوات الأوان .

نقاط ينبغي الانتباه من الموضوع فيها فسي هي تحليل :

(1) الانتباه من الخروج عن الموضوع : أول فقرة وأحضره ينبغي أن يعلمها التلميذ جيدا هي إمكانية عدم فهمه جيدا للسؤال وبذلك تناوله بغير حقيقته مما يؤدي به إلى الخروج الكلي من الموضوع، وهذا شائع الحدوث بين أوسط التلاميذ في البكالوريا، حيث نجد الكثير منهم من يخرج عن المطلوب وهذا راجع إلى :

- ✓ عدم التدقيق جيدا في السؤال .
- ✓ عدم التدقيق في اختيار السؤال .
- ✓ فهم خاطئ لمصطلح ما فسي السؤال .
- ✓ السرعة في الاختيار والفهم معا .
- ✓ الاغترار بالنفس في بعض الحالات .
- ✓ غياب منهجية صحيحة لقراءة الأسئلة الفلسفية .
- ✓ ربما يكون الطالب لم يمارس كثيرا التطبيقات .
- وحتى لا تخرج من الموضوع عليك بد :
- « قراءة السؤال بنسبتي وإمعان .

« محاولة منك كمل ألفاظه وشرح كمل كلماته وإدراك كمل

« ان تثبت جيدا من حقيقة فهمك للمطلوب .

(2) اشرح المشكلة بدقة :

لما تعلم عزيزي التلميذ بأن طرح المشكلة يكون في المقدمة ، والإشكال الذي طرحه في المقدمة يعبر عن طبيعة فهمك للموضوع، ولهذا عليك أن تطرح المشكلة التي استبطنها من خلال السؤال الرسمي المطروح عليك بدقة بحيث :
 « يصح للمصحح فهمك للموضوع بوضوح بحيث لا تصعب مشكلتك في توافر
 « ثلاث العديدة، أو أن تجعل طرحك للمشكلة سطحي بل سؤال أو سؤالين
 « يصح بهما بدقة ما يعالجه الموضوع الذي أحترته حتى تكسب المصحح وتجعله
 « م في ذهنه صورة جيدة عليك في البداية وهذا سيكون لصالحك طبعاً .

(3) الانتباه من استعمال اللغة الأدبية وأصاليب الإنشاء :

ان استعمال بعض التشبيهات، أو الاستعارات، أو الكليات داخل المقالة
 « سيزيدها بهاء وجمالا، ولكن ما نحذر منه هو الأسلوب أو اللغة التي
 « إلى المقالة الأدبية، بحيث أن قارئ المقالة الفلسفية يعتقد بأنه يقرأ مقالة
 « لا فلسفية، بسبب غياب اللغة الفلسفية، ولهذا وجب عليك أيها التلميذ أن
 « من العبارات الفلسفية كما عليك أيضا أن تستعمل المصطلحات الفلسفية حتى
 « من إيصال الفكرة بالطريقة الفلسفية المناسبة .

(4) عدم الإكثار من الأخطاء الإملائية والنحوية :

« أمر آخر قد تستهين به وتعتقد بأنه أمر بسيط، فقد تقول داخل نفسك لا
 « حذا إملائي أو نحوي، ولكن عليك أن تعلم بأن أزيد من أربعة أخطاء قد
 « هناك نقطتين، وتقطعان في البكالوريا بالنسبة للشعب الأدبية يعني 10 نقاط كاملة
 « في مهبط الريح بسبب الاستهانة بتلك الأخطاء، وعلى هذا الأساس أنصحك

بعدم الاسهولة بالأمر من عليك أن تركز جيداً على الكتابة ولا تقع في أخطاء كثيرة وأن تراجع ورقتك بعد الإجابة لتصحح ما يمكن تصحيحه .

(5) الاهتمام بالناحية الشكلية للإجابة وفي هذا المجال أنت مطالب بـ :
✓ تحسين خطك قدر المستطاع حتى تقدم مقالاً بخط يمكن للمصحح أن يقرأ بسهولة ووضوح.

✓ استعمال سيالة واضحة اللون .

✓ تجنب الإكثار من التشطيط.

✓ وضع أقوال الفلاسفة بين قوسين.

✓ استعمال الفواصل والنقاط كل في محلها ومكانها.

أنواع المقالات الفلسفية :

إن المقالة الفلسفية تأخذ عدة أشكال فمنها من تكون روحه الجدل والنقاش وهي المقالة الحدية، وهناك مقال خفي فيه موقف الوصف أي المقال الاستقصائي وهناك المقرر حيث أحد في مقربة قصية بأخرى، وفيما يلي التعريف بكل نوع من أنواع المقالات وتوضيح مرادفهم وحطوتهم بكل تفصيل .

المقال الجدلي

وهو النوع الذي تتحرك به أغلب نصوص الفلسفة والمقال الجدلي هو الذي يتناول قضية ذات موقفين متناقضين حيث كل موقف يسعى إلى إثبات نفسه وبلغى الطرف الآخر وأغلب المقالات جدلية تعنى بصياغة السؤال المناظر وتكون بدليتها بـ " هل " وهذا ليس معياراً حتمياً لسائر المقالات حيث نجد بعض المقالات الجدلية لا تأخذ صياغة السؤال المباشر حيث تكون على شكل سبئلة أحد الفلاسفة أو قولاً يظهر موقفاً فلسفياً ما.

أما المعيار الثالث لها فهو علاماً يحتوي السؤال على قضية نحتمل الجدل

بعد قراءة السؤال نقول متساقلين هل القضية المطروحة في السؤال مسندة ؟

هل التسليم بها مباشرة أم أنها تحتمل للنقاش والجدل ؟

على شكل سؤال مباشر :

هل الإنسان حر ؟

هل حياتنا النفسية حياة شعورية فقط ؟

هل يمكن القول بأن الأخلاق نسبية ؟

سنة بعد التأمل فيها وقراءتها جيداً نعيد من جديد لنطرح على أنفسنا الأسئلة

هل الموقف القائم على أن الإنسان حر موقف مسند به ولا يحتوي على

من ؟

هل فعلاً حياتنا النفسية حياة شعورية ؟

هل حقاً الأخلاق نسبية وليست مطلقة ؟

أما صرح أسئلتنا الخاصة على الأسئلة الرسمية فعدم الإجابة لتؤكد من حقيقة

سنة المسافة الذكر نتناول بالطريقة الجدلية بالصياغة التالية:

هل يمكن التسليم بالقول بأن الإنسان حر بل قد يكون مقيداً وخاصعاً للكثير من

وذلك يكون مؤلماً يحتوي على موقفين متناقضين وعلى هذا الأساس

الطريقة الجدلية.

أما حصر حياتنا النفسية بمجال واحد وهو الشعور بل هناك مجال آخر مؤثر

في حياتنا النفسية وهو اللاشعور.

هل القول بأن الأخلاق نسبية فقد تكون مطلقة.

أما أمثلة الصياغة ينبغي الاعتماد عليها في تناول أي سؤال حتى نستطيع من

حقيقة الطريقة التي احتوانها للمعالجة.

وكما نكرنا اننا نأمنه لا يمكن اعتبار كل سؤال مباشر يحل بالطريقة الجلية فقد يعطرح السؤال بطريقة السؤال المباشر مبتدأ بـ "هل" ولكنه لا يحل بالطريقة الجدلية بل بالمفارق أو الامتصاصي ولهذا واجب الحذر من

✓ الاعتقاد بأن كل سؤال مباشر يبدأ بـ "هل" بالضرورة يعالج قضية جدلية.
✓ نسيان بأن معيار التمييز هو : هل تحتمل القضية المطروحة في السؤال الجدل أم لا ؟ .

إن المقال الجدلي يتكون من ثلاثة مراحل أساسية وهي .

أولاً: طرح المشكلة.

ثانياً: محاولة حل المشكلة والتي تتكون بدورها من ثلاثة مراحل وهي:

١- الأطروحة.

٢- نقيضها.

٣- تركيب / تجاوز.

أخيراً: حل المشكلة.

ملاحظة: يجب الإشارة هنا أن التغيير الذي لمس طرق المعالجة في البرنامج الجديد هو تغيير تقريبا شكليا لا منهجيا أي أن المراحل القديمة التي كانت معتمدة في المقال الجدلي نفسها تقريبا فقط للتغيير جاء شكلي وطفيف ولمس الاسماء لا الجوهر فالمقدمة نفسها تقريبا ولكن أصبحنا نطلق عليها بطرح المشكلة

أولاً - طرح المشكلة (المقدمة):

يتم طرح المشكلة مدخل أساسي لكل موضوع ولها أهمية كبيرة في كون أنها محور عمل المقال وهو طرح الإشكال، ودخل المقدمة يقوم بتحديد الموضوع الذي نأمنه في هذا الجسد هو

والعقل التمييز لهذا الجسد هو طرح الإشكال .

يتكون المقدمة بدورها من مراحل تبدأ أولاً بالتعريف ثم لاضر الفلسفي ثم الإشكال ثم اليوم فأصبح يشير إلى هذه العصور باحتمال وجود رأيين متضادين .

المهيد هو المدخل الذي يشير من خلاله اسماء الموضوع إلى الدرس السعير . الإطار الفلسفي فهو وضع القضية تحت المجهر الفلسفي حيث يشير فيه إلى الطبيعة الفلسفية للموضوع وبخصوص الإشكال في الأمر واضح هنا حيث أن الأسئلة التي تخدم المشكلة التي يتناولها الموضوع . وقبل طرح المشكلة بين يديك بعض النقيض التي تساعدك على التحول في طرح المشكلة رائعة، ففهم طرح الإشكالية مدسره قول مثلا .

.... هذا ما أثار تساؤلاتنا ... ثم نقوم بطرح مشكلتنا.

... هذا ما أفاض الإشكاليات الفلسفية داخل ذهننا.

... من هنا تنطلق الأسئلة الفلسفية باحثه عن الحقيقة.

... وهذا ما وضع خلاف حاد بين الفلاسفة ومختلف النظريات .

... وليسكن على أي أساس .

عصر نصيب التي يمكن الاعتماد عليها كأداة فنية تعتمد عليها لحملها . طرح مشكلات الفلسفة

... يمكن من طرح المشكلة طرحا جيدا فنضعها بك يد :

... الإطلاع على الأسلوب المعتمد في بناء كل مقالة حصية بموضوع

... هذا من خلال المقالات المحللة للحصول ببعض الكتب

... انظر الترايبس المصير سراعة

... انظر عمل عيسرات فلسفية راقصة.

أمور لا يسمح الوقوع فيها فسي طرح المشكلة:

✓ وضع كلام لا علاقة له بالموضوع المطروح .

✓ الإجابة عن المشكلة مباشرة مبشرة في المقسمة .

✓ الإطناب وهذا مالا يمكن القيام به داخل المقدمية بحيث يجب أن تكون دقيقة ووجيزة.

✓ إعادة طرح نفس المشكلة التي تأخذ الشكل الرسمي، حيث نجد بعض التلاميذ يعد صياغة السؤال نفسه في مرحلة طرح المشكلة وهذا غير مقبول ويشير إلى عدم تمكنه من المادة.

✓ عدم إبراز الغناء الفلسفي فينبغي عليك أن تبرز الغناء الفلسفي فهو الوقود المحرك للمقالة الفلسفية .

أساليب وتقنيات صياغة المشكلة

إن الأسئلة التي طرحها في طرح المشكلة كم هو مسئلة به يجب أن تكون لها علاقة مباشرة بالمطلوب بحيث أنها تعيد إثارة جوهر السؤال بصيغة معبرة تعبر عن فهم التلميذ للموضوع وأن لا تكون خارج نطاق جوهر القضية المطروحة والواجب تحليلها.

وحتى يمكن للتلميذ أن يتمكن من اكتساب مهارات طرح الأسئلة وصياغة المشكلات لدي طريقة مبتكرة هي هذا المجال فحواه هو أن يصع التلميذ أسئلة ثم يأخذ في تعبير صيغتها للعديد من المرات حتى يصل إلى الصياغة لأفضل عبارة أوضح أنه عليك أيها التلميذ أن تعمل جدا على إيجاد أسئلة تعالج قضايا فلسفية ثم تقوم برعدة صيغتها بأسلوبك الخاص للعديد من المرات لتتمكن من اكتساب مهارات صياغة المشكلات، وأنت أثناء قيامك بهذه العملية لست مطالب بتحليل المسائل ككرر فقط براءة السؤال وإعادة طرحه بطريقة مغايرة وهذا

سواء أنصحك أن تستعمله في أي وقت، فعند جلوسك وقت الاستراحة أو وقت

الدراسة لن تخرج شيئا عندما تطرح سؤال ما وتعيد صياغته بأسلوبك للعديد من المرات وفي ما يلي مثال عن ذلك .

السؤال :

هل يمكن إثبات اللاشعور؟

الاجابة : أنت بإعادة صياغة المسئلة السؤال بأوجه مختلفة كما يلي :

هل يمكن إثبات وجود اللاشعور في حياتنا النفسية ؟

هل يمكن إثباته ؟ وكيف يمكننا إثباته ؟

لماذا بإعادة صياغة أسئلة تخدم المطلوب بشكل محال، وبهذه الطريقة طبعاً يصار إليها للعديد من المرات متجدد متولد قد تطور في صياغة المشكلات

محاولة حل المشكلة:

الأسئلة المطروحة:

كتابة المقدمة وصياغة المشكلة تأتي مرحلة الأطروحة، والمقصود هنا هو الموقف الأول من القضية الفلسفية المطروحة ويتم ذلك بتحليل بصفة الموقف الذي جاء ضمن صياغة السؤال، ولهذا أقول لكم أعزائي التلاميذ ردوا في الأطروحة القضية الواردة في السؤال مثال عن ذلك :

إن حياتنا النفسية حياة شعورية فقط . حل ونقاش

السؤال يتناول إشكالية الشعور واللاشعور وقد أورد نص السؤال قسم من وهي ذكر بأن الحياة النفسية حياة شعورية من خلال قول السؤال

"حياتنا النفسية حياة شعورية فسقط" وعند راسب للموضوع نجد ان هناك الشعور والاشعور والذي بهما الان هو بماذا نبدأ في الأطروحة؟ هل نبدأ بالشعور أو بالاشعور؟ والإجابة تكون بالشعور لأن نص السؤال اثار إلى ذلك.

تطبيقات وأمثلة عن ذلك :

1. هل تتوقف عملية الإدراك على فاعلية الذات ؟
2. هل تختصر السعادة في كثرة الإعسادة ؟
3. هل يرجع الإبداع إلى العوامل النفسية ؟

الحل:

1. نقوم في عرض الأطروحة بالنسبة للسؤال الأول بتقول أن الإدراك يرتبط بطبيعة العوامل الدائنية.
2. ونسبي السؤال الثاني نعرض دور الإعادة فسي تثبت العادة بالنسبة للأصروحة
3. وفي السؤال الثالث نتطرق في عرض الأطروحة إلى ذكر دور العوامل الفطرية في الذكاء.

ولكني سهل لك الأمر في التحلي بعد تناوذك للأطروحة بالنسبة للسؤال الأول السابق الذكر نقوم بعرض أثر العوامل الدائنية في عملية الإدراك وذلك بتناول طبيعة العوامل الدائنية، وعصرها، وأثرها، وباعتمادها على واقعها، وذكر أفعال الفلاسفة والعلماء المريركون هذا لحدودها، ولقد كلفنا جهداً عظيماً في تدوين الأطروحة بذكر الأهم والمطلوب، ونأمل أن يكون هذا العمل قد ساهم في إثراء المعرفة الإنسانية.

والآن نعرض في عرض أطروحة ذكر وشرح العوامل النفسية من

ورط وأثرها وعلاقتها بالإبداع.....الح

ويجب أن ننسى عرض الحجج والبراهين لدخل الأطروحة:

وهي مرحلة أخرى مهمة داخل المقال وهي مرحلة جمع الحجج والبراهين لدعم بها دعوى المقال لتبرير الموقف المعروف، والحجج والبراهين أنواع حسب أوضاعها الواقعية والعلمية والعقلية...الح، كما يمكن الاستعانة بالأمثال والحكم وأمثال شعرية التي ترتبط بالموضوع ولا أقصد هنا أننا نكثر منها معانات من فلسفي إلى أنسي.

التمهيد للأطروحة:

مقصود من تمهيد الأطروحة هو هو الموقف الثاني أو الموقف النقض الذي انصب عليه المنهج المطروحة، ويتناول نقض الأطروحة بالطريقة الممثلة في الأطروحة، مع الانتباه بأن النقض هو الظل الذي يختفي وراء السطوح المطروحة فسي صياغة السؤال، أي أنه استنح من إتيه من خلال إيراد 1. ريبسده السؤال.

وتسبب بداية تحليل النقض يجب أولاً نقد الموقف الذي جاء في الأطروحة.

والجواب: ويجب أن نذكر عزيزي الطالب هنا بأن للنقد تقنيات يجب على الطالب إيرادها ومعرفة لها حتى يتمكن من توجيه النقد الجيد إلى النص.

وهو في هذه التقييم على القضية سواء من الناحية السلبية أم الإيجابية للأطروحة، وفي هذا التطروحة يجب علينا أولاً أن نوجه انتقادات دقيقة ونذكر محاسنها ومخاسنها وإيجابياتها وسلبياتها ثم بعد ذلك نعرض في عرض أطروحة ذكر وشرح العوامل النفسية من

عرض نقیض الأطروحة لأن النقيض جسيم مستمر من خلاله
من قضية إلى أخرى .

- لا تنس عرض الحجج والبراهين في النقيض:

نقترح هنا الطريقة المبنية في عرض الحجج والبراهين
الخاصة بالأطروحة.

3- التركيب أو التجاوز:

ملاحظة: بداية قبل بداية التركيب أو التجاوز علينا بتوجيه انتقادات للنقيض
وذلك لتمهيد طريق التركيب .

التركيب مرحلة يكمل دورها في التوفيق بين الموقفين بحيث أننا نقوم بجمعها
صفة مركبة نجمع فيها الموقفين المتناقضين معا، أي في التجاوز لابد بصنع
القضية أو الموقف الذي يكون الأقرب إلى الصواب من الموقفين السابقين
ذكرهما.

والكيفية في التركيب تنطوي من الفهم الدقيق للتحليل، فالتلمذ هنا يعبر عن حقيقة
فهو لأطراف القضية المطروحة، لأنه ليس من البساطة القيام بجمع العنصرين في
قالب واحد يعبر عنهم إلا إذا كان هناك فهما دقيقا للأفكار الأساسية التي تليها
كل نظرية أو بينها كل موقف، هذا إذا كان التركيب يستدعي جمع أطراف
الموقفين في قالب واحد بسميه بالتركيب ويمكن إشارة هنا أنه يستطيع
التلميذ أن يعبر عن آرائه ومواقفه الخاصة بعد أن يتطرق إلى
جميع القضايا.

أما إذا كنا بصدد عرض تجاوز فإن الأمر هنا يستدعي منا إظهار موقف جديد
(أو نظرية) أكثر شمولية ودقة من الموقفين المعروضين في المقالة.

حده تركيب كما في

بالنسبة إلى التركيب الذي نجمع فيه القضايا من مع
نقطة .

* جمع العنصرين بذكر ما أصاب فيه وما أحطت به
بصاغة منطقية .

* الخروج باستنتاج شامل للعنصرين .

* وضع تحليلك الخاص أو موقفك من القضية المطروحة اعتمادا على ما
فهمته وهنا يمكن أن تصع رأيك حتى ولو كان مخالفا لكل الموقفين .

بأسبوبة إلى التجاوز الذي يتطلب نظرية أو موقف ثالث أكثر شمولاً :

* الخروج باستنتاج شامل ، وجعل ذلك تمهيد للدخول للموقف الأشمل .

* وضع الموقف أو النظرية المركبة .

* ذكر موقفك الخاص من القضية ككل .

أ: حل المشكلة

في أحيان كثيرة نعالج المشكلة، وهناك الكثير من التلاميذ من يهمل هذه
حلقة ونحن هنا لا قدرنا هل راجع هذا لتكاسيه أو بسياسته لها أو عدم اهتمامه
بالحل، ولكن لحل المشكلة دور مهم سواء من ناحية التمهيد لأنها في غالب
الأمور تستحق من المصالح على الأقل نقضاً أو كونها عندما يجيد التلميذ
حل حوصله جيدة للتحليل يقوم بكتب المصالح لأنه بذلك يقنع بأن فهمه
بأسبوبة تفصيلية، وأن نمكنه من منهجية التحليل ومن الموضوع ككل
حل من خلال حل المشكلة أو الاستنتاج العام .

طريقة المقارنة

ينبغي أن نشير أولاً إلى الفرق بين طريقة المقارنة والطريقة الجدلية أن الطريقتان تحتويان على تحليل قضيتين إلا أن الفرق الجوهرى يكمل في المعال الجدلي يعتمد على طريقة الإثبات والتعريف أي الغاش وهذا ما تتميز به صيغة المعال الجدلية. بالمعنى هناك قضيتين ولكن لا حد ولا نقاش بينهما والمرا من طرح الإشكال في المعال الجدلي هو الوصول لإظهار الموقف الصحيح أو النظرية الأسس التي تفسر ظاهرة فلسفية ما، أما المعال فهي تكتمل في بناء العلاقة القائمة بين الموقفين أو التصورين المطروحين بحيث تقوم بالمر موطن الاختلاف ومواطن الاتفاق وطبيعة العلاقة بينهما.

1. طرح المشكلة:

ونقوم هنا ببناء احتمال وجود تشابه بين طرفين مختلفين.

2. محاولة حل: ويتكون من -

(أ) إظهار وكشف مواطن الاختلاف:

حتى تتمكن من المعارضة بين تصورين علينا أولاً أن نضع بدقة أوجه الاختلاف الجوهرية ثم الثانوية التي تظهر جلية بينهما بما أن لكل تصور خصائص وسيمات معينة تلك الخصائص والسمات هي التي تبصرنا بالروا التي تختلف فيها كل قضية عن غيرها.

(ب) إظهار وكشف مواطن التشابه (أو الاتفاق):

هنا أن لكل تصورين أوجه اختلاف فلا بد وأن تكون بينهما أوجه تشابه أي أن لكل تصورين نقاط يشابهان فيهما ويتفقان عليهما، وهناك أيضاً أوجه تشابه جوهرية وأخرى ثانوية فليس أن بدأ بتحليل التشابه الجوهرى بينهما ثم ننقل إلى أوجه التشابه الفرعية.

طبيعة العلاقة بينهما:

المقصود بطبيعة العلاقة بينهما هو العلاقة الرابطة بين التصورين، فمع أن تصورين مميزين تجعله يختلف عن التصور الآخر، ويتشابه معه في نقاط تلك الاختلافات ونقاط التشابه تجعل بينهما نقطة تدل على المعبرة عن العلاقة بينهما.

حل المشكلة (نصية الترابط):

الأسس في المشكلة موضوع المقارنة.

المحطات الثلاثة	الاستقصاء بالوضع	الاستقصاء بالرفع	الاستقصاء بالحر
طرح المشكلة	المطلوب الدفاع عن رأي يبدى غير سليم	المطلوب إبطال رأي يبدوا سليم	تعيين المشكلة مع مبادئ تحديد المتعلقات والتصریح بالخطئة التطبيقية الحرة.
محاولة الحل	عرض منطق الأطروحة	عرض منطق الأطروحة	مسار محاولة حل المشكلة في خطة لا هي جذلية ولا هي مقارنة ولا هي ...
	تدعيم الأطروحة بحجج شخصية	إبطال الأطروحة	
	نقد خصوم الأطروحة	نقد تصار الأطروحة	
حل المشكلة	التأكيد على مشروعية الدفاع	التأكيد على مشروعية الإبطال	إبصار المتعلقات بالنتائج

مرحلة التدريب على المهارات في قراءة وتحليل السؤال الفلسفي كيف يصبح قادرا على قراءة السؤال الفلسفي وتحليل المقالة الفلسفية بسهولة؟

الماليب وتقنيات قراءة الأسئلة الفلسفية:

دور المسؤوليات التي لها علاقة كبيرة بفهم الموضوع والنجاح في تحليله في مرحلة قراءة السؤال ومدى فهم جميع حبيته البنية والفريضة، الظاهرة البنية.

مرحلة السؤال الفلسفي ليست كقراءة جل الأسئلة في المواد الأخرى بالرغم من أنها وهي مختلف المولد تشترك في أنه ينبغي عدم الشروع في حلها إلا بعد قراءة دقيقة وتركيز وفهمها جيدا وإسراك مرادها، إلا أن السؤال في خصوصها إذا تعلق الأمر بفهم فلسفي فالأمر قد يندرج إلى عملية حسابية دقيقة إذ فيها هي قراءة ما وراء السطور لا الكلمات فقط.

المعشها هي التمكن من المصطلحات اللغوية (الكلمات المفتاح) - ولهذا يجب إطلاع على معجم المصطلحات الفلسفية- كما يتطلب الأمر المعرفة بالقصايا المهمة لنخرج بنتيجة تبدو بسيطة إلا أنها في الحقيقة هي بناء ونيفاته القراءة الدقيقة والمعرفة الواسعة لكل القضايا والتمكن من الكلمات.

وهذا ما يمكننا من فهم السؤال على وجهه الصحيح. قراءة المنظمة للسؤال تتم عن طريق المرور بمراحل تبدأ فيها أولا بالمشكلة أو السطحية، ثم كمرحلة ثانية نعوص أكثر في السؤال عن طريق قراءة باطنية أي فلسفية، وأخيرا نركب بين تلك القراءات وما نسميه التركيبية التي من خلالها نرسم الخطوط العريضة للإجابة، ونقدر

نجاح في إتباع المراحل السابقة بفكر ما نجح في الإجابة، وهما يلي العرض
المفصل لمرحلة قراءة السؤال الفلسفي.

أولاً - القراءة الشكلية (السطحية)

للقراءة السطحية أو الشكلية وهي القراءة الأولى للسؤال، ولهذه القراءة أهم
في معرفة المراد بالسؤال، ويتم من خلالها جدولة السؤال تحت المطلوب.

وقد تحتاج القراءة الشكلية للسؤال في بعض الأحيان إلى مفاتيح لمعرفة
المصطلحات المذكورة داخله والتي لها دور في إعطاء المعنى والتفسير الصحيح
للسؤال، فمثلاً سؤال كالورب 2001 دورة سبتمبر الحاضر بالشعب الأنسية شعبه
أدب وطسعة حالب دء بالصيغة التالية: هل تتعرض الدوافع الفطرية مع
القيم الأخلاقية؟

فمصطلح الدوافع الفطرية كان السبب في عدم فهم الطلبة للسؤال حيث عدم
معرفة معناه الحقيقي أو الصحيح أو على الأقل العام، ولهد، عندما نقول أن
للقراءة الشكلية هي قراءة سطحية لا يعني هذا أننا لا نعطي لها الاهتمام المناسب
بل لهذه القراءة دور كبير في تسهيل القراءة للباطنية أو الفلسفية.

إن القراءة الشكلية هي قراءة حروف وكلمات وجمل السؤال، والتي بها نصنع
السؤال داخل إطاره الفلسفي والإشكالية التي يندرج تحتها.

ثانياً - القراءة الباطنية:

وهي القراءة الفلسفية للسؤال التي من خلالها نقرأ ما وراء الأحرف والكلمات
والتي نعوض من خلالها داخل أعماق السؤال باحثين عن أعماقه الفلسفية وعن
معانيه النعقدة، وسعي أن تكون هنا متسلحين بالنظرة الحقيقية والنعقدة للكلمات
حتى نستطيع من فك ألعاره ومواجهة أفحاحه، وحتى نجح في قراءتنا الفلسفية
علينا أن نقوم به:

أولاً - الدروس جيداً وإدراك إشكالاتها الفلسفية الكبرى إدراكاً تاماً.

ثانياً - من تحليل المقالات في المنزل لاكتشاف كيفية صياغة الأسئلة، ومعرفة
الشكليات التي يتناولها كل محور.

ثالثاً - من حل كل الأسئلة التي تتناول تحليل القضايا التي تتطرق بكل
شئ.

رابعاً - مع تكرار عدد ممكن من الإشكاليات والقيام بحلها.

ثانياً - القراءة التركيبية:

القراءة التركيبية هي القراءة التي نجتمع من خلالها القراءة الشكلية والقراءة
للسؤال بصفة الية ومن خلالها نصدر القرار النهائي في حكمنا على فهمنا
والإجابة بعد ذلك تكون وفق لذلك الحكم، وقبل ذلك يسعى طرح الأسئلة

هل اخترنا السؤال المناسب أم لا ؟

هل اخترنا هذا السؤال بالضبط ؟

هل فهمنا الموضوع كان صحيحاً ؟

هل فهمنا الأبعاد الحقيقية للسؤال ولم نكنفي بشككه ؟

هل وضعنا تفسيراً صحيحاً للمصطلحات المتواجدة داخل السؤال ؟

هل يمكننا التوسع في الإجابة بالقدر المطلوب ؟

هل نملك الأدلة المناسبة والحجج النقيقة والمفيدة التي من شأنها أن تدعم

القراءة الكاملة لجميع الأسئلة

قراءة لسؤال المختار لعدة مرات

أولاً: لفكرة الشكلية "المسطحية"

ثانياً: لفكرة الـ "الفلسفية"

معرفة جوهر السؤال
ويتم ذلك على:
الإنارة لمصطلح لجميع
تفصيلات والمشكلات
المترتبة

معرفة
المراد
منه

إدراج تحت
الإشكالية
المناسبة

القراءة التركيبية:

- تعتمد على لغة القراءة
- التمكن من تحليل الأسئلة

بناء المخطط
العام للإجابة

التأكد من الطريقة
المختارة لتحليل السؤال

محدد المشكلة الأساسية

الفلسفة قراءة السؤال الفلسفي:

• ح للتدريب على تحليل سؤال فلسفي:

• تسويع: هل يستوفي العقل ماهية الإنسان؟

مرحلة الفهم أو الكشف:

اشغال يتعلق بالناحية المفاهيمية في موضوع فلسفي

• مراد استخراج شبكة المفاهيم

• هدف: جعل التمييز قادراً على:

سد للمفاهيم الأساسية.

مثل العلاقات الربطية بينها.

• مراد: الانتقال من الفكرة العامة إلى المفهوم أو استبدال تعريف عفوي

بتعريف مؤسس عقلياً.

• هدف: أن يصبح المتعلم قادراً على تحديد المفهوم (أو المفاهيم) في سياقها

صور لكيفية مباشرة هذا الاشغال:

• طر كامل للكلمات المفتاح في الموضوع.

• حدد دلالاتها.

• عن المفاهيم الأساسية في ضوءها.

• بحث في طبيعة العلاقات بينها.

• برزت العملية:

• هي للكلمات المفتاح في هذا الموضوع و لآية دلالات لها؟

• هي للمفاهيم الرئيسية التي تتحرك وفقاً كل هذه الكلمات؟

• صيغ العلاقة بينها؟ (علاقة تضاد - تناقض - تباين - استلزام - ...)

المنهج من التسليم في هذا المستوى بحث دلالي في مصطلح عقل

1- استعراض كامل الكلمات المفاتيح و البحث في دلالاتها:

ملاحظة : يهنا في هذا المستوى قبول كل التعريفات دون استثناء حتى و إن كانت متداخلة في اتجاه تبيان دور حركة المفهمة في بناء مجال دلالي موحد يغيره التناقض .

- استوفسي : استوفى ، استكمل ، استند و فيها الوفاء بقول وفي يديه هو استوفى حقه .

- العقل : هو القيد أو الحد / ملكة التفكير / خاصية إنسانية / البعد الإلهي في الإنسان .

- ماهية : / تحديد / دلالة / حقيقة .

- الإنسان : حيوان بطوق / كائن عاقل / أرقى الكائنات و أفضلها...

2- الكشف عن المفاهيم في ضوءها :

- لو تأملنا دلالي في هذه المفاهيم و حاولنا حصر معانيها بشكل منطوق كيف يمكن أن نحددها ؟

- العقل :

لغة : عقل الدابة شد وثاقها ، إنه القيد أو الربط .

اصطلاحاً : العقل علامة مميزة للإنسانية ، به ملكة لتفسير بين الحقيقة و الخطأ ، الخير و الشر ...

هذا إضافة إلى أنه يعني للتدبير و التفكير و إنباء الأحكام .

نقيضه : العاطفة و الجنون .

- ماهية الإنسان : أي ما يجعل من الإنسان هو .. هو أي إنساناً / حقيقته التي به يتميز و يعرف / من خلاله يتحدد الإنسان كإنسان / ماهية شيء ما هو

النهائي ، حقيقته المطلقة .

المنوع إذن يبحث في مدى صحة الاعتقاد القائل بأن العقل هو ماهية إنسان (هل يختزل العقل كل ماهية الإنسان؟) .

ما طبيعة العلاقة بين المفاهيم ؟ (و هنا يمكن أن نصل القول في ذات المنطقية) حينما نقول ما طبيعة العلاقة بين [أ] و [ب] ؟ ما هي

المتعلقة الممكنة بينهما ؟

من تفصيل العلاقات الممكنة كالتالي : علاقة استنتاج ، استدراك ، استثناء ، استمرارية ، تضمن ، تقابل ، تناقض ، تماثل ، اختلاف ، تلازم و تطابق . .

ما طبيعة العلاقة بين المفاهيم ؟

العلاقة هي علاقة تطابق إذ أن الذي يسأل عنه الموضوع هو : هل تطابق

ماهية العقل ماهية الإنسان ؟

(كذلك كلمة نسوفي) و النطق بعني النسوي . هل نسوي ماهية الإنسان

ما ؟

انشغال يتعلق بفهم السؤال المطروح و تحديد المطلوب

ملاحظة : الانتباه إلى صيغة المسألة

هدف : أن يصبح المتعلم قادراً على :

ملاحظة الأسئلة قراءة صارمة و دقيقة .

المنهج إلى خصوصية كل موضوع و تجنب الخلط بين المواضيع المتشابهة .

ملاحظة : تحديد المطلوب .

هدف : أن يصبح المتعلم قادراً على استخلاص المطلوب الذي يتعين عليه

* تصور لكيفية مباشرة هذا الانشغال :

- تحديد الإمكانيات المختلفة للصياغة .

- تنزيل الموضوع الذي نحلل ضمن خلة من هذه الحالات .

- استخلاص المطلوب في ضوء التوجيهات التي تصاحبه بن وجبت .

الإجراءات العملية :

كيف ورثت صيغة الموضوع ؟

- متى أية خلة يمكن تصنيفه ؟

- ماذا يختبر للموضوع ؟ ما المطلوب إذن ؟

تحديد الصيغ المختلفة للمواضيع :

* ما أصعب تتعلق بتحديد مفهوم

* ما أصعب تتعلق سير قيمة حيوية ما .

* مواضع تتعلق ببيان قيمة أطروحة من حيث شروط وجاهتها و من حيث

حدودها

* ما أصعب تتعلق بتحديد معارضة قصد نحاور نقدر طهرى .

* ما أصعب تتعلق بأمرار شروط مشروعية قول ما

تنزيل الموضوع ضمن إحدى هذه الخانات :

هــ . الموضوع يتناول ضمن الحالة الثالثة - الذي يشرع تحليله ضلعها *

أولاً : هو يتعلق بطروحة فلسفية ترى في العقل ماهية الإنسان .

ثانياً : صيغة التساؤل 'هل' : تبحث في اختبار هذه الأطروحة أي أن تبين

شروط وجاهتها و حدودها .

ملاحظة : يمكن في هذا الإطار مطابقة التلاميذ ضمن أعمال فرق أن يصوغوا

الموضوع صياغات مختلفة تتوافق مع الخانات التي وقع تحديدها حسب

مدى فهم ما يستتبعه اختلاف الصيغ من اختلاف في نمط المعالجة .

استخلاص المطلوب :

ما يصوغ إذن يتعلق سحنار موقف فلسفي و حتى عامي (مع عدم المعاهدة

بهم لأن الموقف الفلسفي موقف مؤسس) يعتبر العقل ماهية الإنسان أي أن

الإنسان تستند من خلال العقل .

2 - مرحلة التخطيط :

أ جهر المقالة

نشغال يتعلق بالناحية الإشكالية تفكيكا و بناءا :

مهارة - تتعلق بهم السؤال فهما يمكن من بلورة مشكل فلسفي ومن إيراد رهس

دائر فيه .

المهدف : أن يصبح المتعلم قادرا على :

السؤال من السؤال إلى المشكل الفلسفي .

الانحراط فعليا في التفكير في مشكل نتيجة وعيه بأنه مشكل أساسي له أبعاد

عامة و تبعات لا مجرد مسألة شكلية أو نظرية .

صور لكيفية مباشرة هذه المهارة :

سحنار المشكل الفلسفي من السؤال المطروح

ميسر تبعات النظرية والعملية .

إجراءات العملية :

بـ . يكون هذا السؤال مشكلا ؟ ما الذي يثيره فيها ؟ لماذا يجب علينا أن

نـ . من هذا السؤال ؟ ما مقصد البحث فيه ؟ عم برأى الموضوع ؟

- ما هي الصعوبات التي يستند عليها نص الموضوع ؟ أية تبعات يمكن استخلاصها من ؟

- استخلاص المشكل الفلسفي من السؤال المطروح :

إن الموضوع يتعلق بماهية الإنسان فهل ما به يكون الإنسان إنسان هو حصص العقل فحسب ؟ من الواضح أن الموضوع يختبر مسألة التصنيف العصبي للكائنات التي تسعى إلى إثبات التميز الإنساني و ربما الشرف الأنطولوجي على بقية الكائنات الأخرى .

إن صرح أن العقل هو ما يستوفي ماهية الإنسان هل يعني غياب الإنسان ؟ هل يمكن أن يعتبر من هذا المنطلق أن المريض العقلي (ه) (أما أن العقل يعينه) لا ينتمي إلى دائرة الإنسانية ؟ ثم هل يمكن أن نضم جميع خصائص الإنسان الأخرى و نصنعها في هامش "الماهية / المركز" الذي هو هنا العقل ؟ ثم كيف يثبت العقل ماهية في إطار التحليل النفسي الذي بين أن العقل أو الوعي ليس له خصسية غيابها أكثر بكثير من حضورها ؟

يبدو إذن أن للمسألة تفرعات خطيرة إن على مستوى الوجود أو على مستوى المعرفة إذ للثابت أن المعرفة تبدأ مع الحواس و ربما تقتفي فيها أليست صورة العالم كلها مشروطة بفعالية الحواس ؟ .

مهارة: تحديد المشكل الفلسفي وفق لحظاته المنطقية.

الهدف: أن يصبح المتعلم قادرا على:

- صياغة المشكل صياغة سليمة بناء عناصره الإشكالية.

- بيان الوجه الإيجابي فيه .

تصور لكيفية مباشرة هذه المهارة :

1- اقتراح الإجابة التي يمكن بدؤها حول هذا الموضوع.

2 استخلاص اللحظات المنطقية التي يجب على الإجابة أن تتبناها .

3 صياغة هذه اللحظات تساؤليا .

4 البحث في المحيط الناظم بينها .

5 اقتراح الإجابة التي يمكن إثباتها للسؤال المطروح :

6 العقل لا يمكن أن يستوفي كل ماهية الإنسان. لماذا ؟

إن ماهية الإنسان أشمل من العقل أي أنه لا يمكن أن نتحدث عن تطابق بين العقل و بين ماهية الإنسان.

7 هل يكون الإنسان أشمل من العقل ؟

8 هل له خصائص أخرى إلى جانب خصائص العقل كالجسد مثلا .

ملاحظة: يهمننا في هذا المستوى تحديد الإجابة نظرا لأنها هي ما بإمكانه أن يميز التلميذ وجهة دقيقة تقيه من الشئ أو من غياب المقاصد في المقالة إنها مهارة عن ضمانته أنه يتحرك وفقهنا.

9 استخلاص اللحظات المنطقية التي يجب عليها أن تتبعها هذه الإجابة:

10 حصة العقل تستوفي ماهية الإنسان .

11 حدودية العقل في استيفاء ماهية الإنسان.

12 ماول عن ماهية الإنسان في ضوء محدودية العقل .

13 صياغة اللحظات تساؤليا :

14 كيف يستوفي العقل ماهية الإنسان ؟

15 هل يعني ذلك مماهاة تامة بين العقل و الإنسان؟ أليس الإنسان أشمل من العقل ؟

16 أي تعريف للإنسان في ضوء محدودية العقل عن استيفاء ماهيته ؟

17 ماره البحث عن المواد التي تمكن من معالجة المشكل في مستوى الحجج.

الهستداف جعل التسمية قادرا على:

انقراض حجج مدعمة للموقف المستبعد والموقف المثبت.

- توصيف أشكال الجداح الفلسفي في عملية الترجمة (بريدس) بالحلف، بالمعنى (المثال..)

*تصور لكيفية مباشرة هذه المهارة :

1- البحث في حجج مدعمة في حدود كل عنصر إشكالي . (عمل فرق)

2- تنويع أشكال عرضها و توضيحها بالاستقراء من كيفية الجداح التي رصبت في الدرس (عمل فرق)

- الإجراءات العملية :

1- ما هي الحجج التي يمكن افتراضها لكي تكون دعمة للعنصر الأول /الثاني...؟

2- كيف يمكن صياغتها حتى تكون أكثر إقناعا ؟ (أشكال الحجاج)

العسل المنزلي: تكليف كل فريق بالبحث عن حجج مدعمة (صياغة غير تأثيرية) لعنصر من العناصر الثلاثة في حين يهتم فريق رابع بصياغة الاستنتاجات و أسئلة التفتة .

1- البحث في حجج مدعمة في حدود كل عنصر إشكالي :

عمل فرق: كيف يستوفي العقل ماهية الإنسان ؟

يستوفي العقل ماهية الإنسان نظرا لأن:

- يميز الإنسان عن بقية الكائنات الأخرى خاصية العقل أساسا إذ أن تعريف الإنسان على أساس أنه حيوان عاقل أو دافع مثلا يثبت أن الإنسان ينتمي إلى ملكة الحيوان على أن يفارق الجوهر الذي به يفصل عنها هو العقل. (جس +

الحيوانية)

هو الذي يوظف شرف الإنسان لتطويعه إذ هو الذي من خلاله يشرف مرتبة الإلهية

هو الذي من خلاله يمارس الإنسان فعالياته المعرفية تفكيراً وفهماً و

بقى النقطة: محدودية العقل أمام استيعاب ماهية الإنسان.

حدود التي يمكن رصدها أمام استيعاب العقل لماهية الإنسان هي التالية:

نعرف أحد خصائص الإنسان و ليس الخاصية الوحيدة التي يمكن أن يعرف بها.

العقل لا يعني غياب إنسانية الإنسان.

لا يمكن أن يحصر صمن بعد واحد هو العقل، فالإنسان أشمل من العقل من الأبعاد المتعددة، كبعد الحسي أو التحليلي مثلا هذا إلى جانب كونه كائن وحرية ..

بقى الثالث:

صح أن العقل لا يمكن أن يشمل كل ماهية الإنسان فإن ذلك يدفع إلى:

عن أسرارولوجية جديدة تكشف عن كل أبعاد الإنسان و لا تحصرها ضمن

*الإنسان كائن للرجبة (سبينوزا) .

*الإنسان كائن تاريخي ، إجتماعي ، ثقافي ، سياسي

الفرقة على تحديد ماهية الإنسان لا يعني عدم تعريفات التي يصعب

بقى الرابع:

المدجج الأول: من كل هذه الخصائص هي التي تجعل من (إنسان است

ماهية الإنسان أي ما به يكون هو لا تعدو أن تكون من هذه الراوية إلا العقل ذاته لذلك فإنه يعتبر كمال الإنسان و لذلك تستوفي هذه الخاصية كل ماهيته .

مسؤال النقطة:

- فهل يعني ذلك مهارة تامة بين الإنسان و العقل ليست ماهية الإنسان أشمل من العقل ؟

الاستنتاج الثاني: يتضح إذن من خلال كل ما تقدم أن العقل لا يعدو أن يكون إلا صفة من صفات أخرى متكررة تتناسج كلها ماهية الإنسان فهل من تعريف للإنسان في ضوء محدودية العقل - يستوفي ماهيته ؟

بعد عرض الأعمال و مناقشة التلاميذ لها و إضافة بعض الحجج الأخرى و تدقيق بعضها الآخر . وقع مطالعة بعض هذه الفرق مع توريث الفريق الرابع علم بنية الفرق الأخرى باستعادة هذه الحجج و صياغتها تأليفا بحسب نماذج حجية حشوها سابقا .

ملاحظة: كنا قد قمنا في حصة ماضية باستعراض نماذج الحجاج التي وقع رصدها في الدرس.

2- عرض الأعمال المنجزة:

الفريق الأول:

- برهان بالمعملة: مثما أن العريضة هي التي يعرف من خلالها الحيوان فإن العقل هو الذي يعرف من خلاله الإنسان و يتميز به عن بقية الكائنات الأخرى. و سلم تتحدد الأفعال الحيوانية انطلاقا من العريضة فإن العقل الإنساني يتحدد من الوعي و من التفكير بحيث يصبح العقل من هذه الزاوية هو الخاصية الجوهرية التي تحدد ماهية الإنسان.

برهان استنباطي: لو تتبع الإنسان في مختلف تجلياته العملية و سلوكه

ك أنه تصدر عن وعي و حرية أي أن الفعل الإنساني يتميز عن الفعل الطبيعي بخاصية العقل أساسا الأمر الذي يمؤع لنا اعتبار أن ما به يكون الإنسان هو العقل إذ ليست العريضة مجال تميز لأنها ما يشترك فيه مع

برهان بالخلف: لو كان الإنسان يتحدد في سلوكه و في فعله بضرورة لا يمنع بحال من الأحوال أن يحدد عنها لاعتبرا أن الإنسان حينها شبيه بالحيوان بل يمكن سلبه بولكن لما كان الإنسان يعني فعله قبل أن يقوم به بل ويعني فعله . نسيم به بين الثابت حينها تعينه الجوهرية عن الحيوان بخاصية العقل . إنها ما تشكل إنسانية الإنسان بل إنها ما تستوفي ماهيته .

الفريق الثاني:

برهان بالمعملة: مثما أن الإنسان كائن العقل فإنه أيضا كائن الرغبة و مثما . حسر في سلوكه عن وعي و حرية فإن طابع الضرورة فيه متحف حتى و إلى حديه وراء سنار العقل و التفكير .

برهان بالخلف: لو كان الإنسان في فعله يصدر عن وعي و عن تفكير لكان سلوكه منزها عن الخطيئة بل و لكان كل تفكيره منزها عن الخطأ لكن . و الخطيئة من الحقائق التي لا تعيب عن الفعل و عن التفكير الإنساني . تنو خاصية العقل عاجرة عن استيفاء ماهية الإنسان كلها (تفكير أو سلوكا) .

الفريق الثالث:

برهان بالمعملة: مثما أن الإقرار بالمركية الأرض إقرار مشكل في . الحديثة ، كذلك فإن الإقرار بافتقاد العقل لخصيته المميزة التي تجعله . الأنطولوجي بين الإنسان و الحيوان إضافة للاعتبار التقليدي الذي يجعله . الإنسان ، إقرار يدفع إلى إيجاد تعريف بإمكانه أن يستوفي ماهية

الأسس .

3- عرض الأعمال كما أعدتها الفرق و إصلاحها جماعياً

مهتمة: استعمل مراجع و السندات الفلسفية.

المهتمة: أن يصبح المتعلم قادر على

- تحديد المرجعية الفلسفية التي يمكن توصيفها .

- توظيف المرجع الفلسفي و استعماله استعمالاً صحيحاً .

المعلم المنزلي الذي طالبنا التلميذ بإيجاز: كل فريق يفترض المرجعيات

الفلسفية التي تثبت العنصر الذي بحث في حججه مدعياً و إثبات مبررات

اختياره لهذه المرجعية دون سواها.

" تصور لكيفية مباشرة هذه المهارة:

- تعيين المرجعيات التي يمكن توظيفها بحسب كل عنصر

- تصنيفها حسب أهمية

- الإجراءات العملية:

ما هي المرجعيات التي يمكن تصديقها في حدود العنصر الأول / الثاني "

ما الذي يبرر لـ توظيفها ؟

كيف يمكن توظيفها على مستوى أصيلة "

الفرق الأول:

يمكن توصيف المرجعية الفلسفية الديكارتية لأن الديكارتيه بحث أن التفكير يحدد

ماهية الإنسان

الفرق الثاني:

يمكن توصيف المرجعية النيتشوية ، لأن نيتشه كشف عن ريف استبعاد العقل

الإنساني للإنسان

ما الذي يجب توظيف التحليل النفسي إلا أين عن وجود منطقة خفية هي مصدره

الـ " عي هي التي تتحكم في السلوك و هي الفعل .

الفرق الثالث:

... توصيف بول ريكتور في هذا المستوى لأن ريكتور قد أسس عن هاجس السحت

من أنثولوجيا بديلة تهتم بتعريف الإنسان بعدم أثبات أن العقل (الوعي) ليس

... حصية من حصيات الإنسان .

4- صيغة هذه المرجعيات تحليلية:

ب) مقدمة المقالة:

الاشغال يتعلق بالفرقة على تصور مقدمة و تحريره

المهتمة: أن يصبح المتعلم قادراً على صيغة المقدمة على اعتبار أنها تأتي

من منطق العزم في البداية لكنه تأتي بعد عدم تحصيلي متكامل حول

المرجع حسب منطق البحث

المعلم المنزلي: بحث في نواحي طرح هذا الإشكال.

تصور لكيفية مباشرة هذا الاشغال :

العرب بالمقدمة (الوظيفة المكونات)

عرض الإمكانيات المختلفة لبدء التمهيد (لاسطلاق من أطروحة مستبعدة

صالح من رأي شائع لاسطلاق من مفارقة .)

هـ هذه الممكنات (عمل فرق)

والمرجعات العميقة

ما المقدمة ؟ ما هي وظيفتها ؟ ما هي مكوناتها ؟

... كانت المقدمة هي ما تدفع الفارئ إلى التفكير معاً في اشغال الشكالي معاً

... عدم الوفاء بوظيفته ؟

- أي الممكنات تنطلق منها هي التمهيد ؟

عمل فرق: - كل فريق يهتم ببناء المقدمة من إمكانية.

- عرض الأعمال و إصلاحها .

عمل المجموعات: (نموذج من هذه الأعمال)

تمهيد: يكشف كل الحطاب الفلسفي عن معرفته اطلاقية بحكم إليها قوله: إلا أنه من جهة ما كشف عن الاهتمام للإنسان مشكل المشكلات في الفلسفة و سؤال الأسئلة فيها مطلقا بين كائنا ، و من جهة أخرى ما استطاع تاريخ الفلسفة أن ينهي البحث فيه (الإنسان) باستخلاص ما يمكن أن يكونه بصفة نهائية .

مما يعني أن الإنسان بقي موضوع لتشغال دائم يبحث في ماهيته و من ثمة تصنيفه وجودا و معرفة .

تأطير: على أن الذي يمكن أن حدد الإنسان به مبرر العقل أساسا نظرا لأهمية الحصية التي يبرر . هـ ثور سواء.

الإشكالية: فهل تستنفذ ماهية الإنسان من خلال العقل أم أنها لا تعدو أن تكون إلا تبعا من أبعاده المتكثرة ؟

و هل لا يمكن الحديث عن ماهية الإنسان إذا ما ثبتت محدودية العقل في استيفائها ؟

(ج) خاتمة المقالة:

"انشغال يتعلق بالقدرة على تصور خاتمة لمقال فلسفي و تحريرها.

الهستنف: أن يصبح المتعلم قادرا على:

صياغة الحزمة جعل الجواب التي تتضمنه رهين المعبر الفكري العلم "في انهم خلال الجوهر .

في الدوام المسقط و الدعائية و الربوبية

العمل المنزلي: جاء وفق إشكالي يتجاوز هذا القول . (فتح افاق)

" صور لكيفية مباشرة هذا الانشغال:

التعريف بالحائمة (من حيث الوظيفة و من حيث المكونات)

هـ حائمة.

" نموذج من المقترحات:

سمح لأن أن الإنسان لا يمكن أن يحصر ضمن بعد واحد من أبعاده -
العدد، بحيث يبدو من اللامشروع أن نجعل من الماهية هذا العدد أو ذلك إذ لا
من الحتمي (العقل) أن يشمل الكلي (الإنسان) .

من أن كل ذلك لا يجب أن يعزل ثراء الماهية الإنسانية و من ثمة افتح الإنسان
المطلق و اللامعني الذي لا يمكن بحال من الأحوال أن يحد .

" الانفتاح على مسائل تتجاوز هذا القول إشكاليا :

أف يفرض الوجود المحاولات التي تزعم استنساخ الماهية الإنسانية إلى على
أو سوى البيولوجي أو على المستوى النفسي ؟ ألا يعني ذلك أن ماهية الإنسان
مرتب بتشكيل في المعابر أو من ثمة أية دلالة في مثل هذا الإطار للمقولات التي
على الاختلاف و الحرية و الاختيار ؟

- مرحلة الإنجاز أو العرض:

" انشغال يتعلق بتصياغة النهائية للمقالة:

الهستنف: أن يصبح المتعلم قادرا على:

- بناء مقالة متماسكة منطقيا .

- الانتباه إلى أدوات الربط و الناحية اللغوية كما الأسلوبية .

" تصور لكيفية مباشرة هذا الانشغال:

كشف التماسك أعمال مرئية تتمثل في صياغة كل فريق لجزء من

المقالة (المقدمة، الخاتمة، الجواهر)

- عرض الأعمال وصلاحها جماعياً .

- المرحلة التدريبية على المهارات في إنجاز مقالة فلسفية :

* **الحظرة المفهومية أو التشخيص:**

- مهارة تحديد دلالات المفاهيم و طبيعة العلاقات فيما بينها .

- مهارة الانتباه إلى النية المطلقة (صناعة المعاطة - التركيب اللغوي ..)

- مهارة استخلاص المطلوب و تحديد زياته .

- مهارة الأشكال

* **الحظرة التخطيطية:**

- مهارة العنصرية الإشكالية الواضحة و المشروعة .

- مهارة البحث في الحجج المدعمة لهذه العناصر .

- مهارة اختيار المرحليات الفلسفية التي يمكن توظيفها

- مهارة إنجاز مقدمة .

- مهارة إنجاز خاتمة .

* **الحظرة الإيجاز:**

- مهارة الانتباه إلى أدوات الربط و بناء الاستنتاجات و أسئلة العقلة .

- مهارة الصياغة النهائية التي تتخلص من التعتير أو عدمه .

واضح إذن أننا اعتمدنا في تفصيل هذه المهارات كما في بحث الأولويات فيما بينها على الوثيقة البديعوجية التي تبين كيفية التدريب على فن الكتابة الفلسفية ، كما على ما توصلت إليه الدراسات الحديثة التي اهتمت بهذا الإشكال هذا إلى جانب بعض الخبرات التي حصلت كنتيجة لمناقشة مهمة للتدريس رغم قصر

أصبح أيضاً أن النقطات الثلاث التي اقترحت في عملية تدريب التلميذ على

الكتابة الفلسفية سواء فيما يتعلق بالنص أو بالموضوع إنما سعت إلى

مضار الأبعاد الثلاثة: الأشكلة و المفهمة و البرهنة .

من الذي يجب التنبيه عليه هنا هو ضرورة توعية المتعلم بأن الفصل بين

المهارات ليس سوى فصل منهجي الهدف منه ضمان النجاح في بناء مقالة

فلسفية لذلك كان من المهم تدريب التلميذ على نمط توظيف كل هذه المهارات في

الكتابة الفلسفية من خلال نماذج تطبيقية .

مرحلة التدريب على المهارات في تحليل نص فلسفي كيف تصبح قادرا على تحليل النص الفلسفي بسهولة؟

أولاً- لحظة الفهم أو التشخيص:

معلوم أن أسهل الأمور على التلميذ الذي يولحه نصا هو "الاستنتاج الآلي بالذاكرة" و لتسرع في إفهام المسألة أو القضية داخل إشكالية من إشكاليات البرنامج فعاده ما نستمع إلى الطلاب و هم يرددون:

"الموضوع يعالج القضية كذا" و هذا بعكس آلية تذكر حظيرة تجعل من المعلومات المحروقة عدا عانيا أمام ملكة التفكير أي أن الطالب يعتقد أن الإشكالية التي يعالجها للنص سيستبسطها من خلال اصطلاحات المعلومات المخزنة في ذاكرته و المكتسبة من خلال دراسة مختلف الإشكاليات باسميا أو متسببا أن النص الفلسفي يتطلب جهد عقلي كبير وتركيز عميق وتمكن جدي من اللغة ومن تقنيات ومهارات التحليل وكل هذه العمليات يجب أن تكون محتفظة متوافرة لدى الطالب الذي يرغب في تحليل النص الفلسفي.

ونكمن للأسف لكثير من الطلاب يعتقدون أن تحليل النص الفلسفي من الأمور السهلة وإذا ماألتهم أحدا ؟ سيقولون لك بأن النص يمنحنا دلائل أفكار التي نكتفي بإعادة طرحها وتحليلها وبهذا التفكير نستنتج خطورة فهم الطلاب لحقيقة تحليل النص الفلسفي حيث أنهم يعتقدون أن النص الفلسفي مجرد أفكار تستبسط ويعاد صياغتها بسبب أن النص هو مشكلة يراد من خلاله استنباط وتحليل ومناقشة تلك المشكلة بعسرة أو صبح النص جسر أو طريق يودي إلى مشكلة ما والظنير المؤدي إلى تلك المشكلة مرهق ويحتاج إلى جهد كبير.

والنص الفلسفي أع؟ فهناك النص التركيبي، والنص الوعفي، والنص الديكاري

والنص التحليلي.

و حتى يتحقق مطمح تحصيل الفهم الدقيق فإننا نقترح تتبع هذه الخطوات :

مهارة تحديد العبث و زاوية النظر و السؤال العلم .

مهارة البحث في أطروحات النص و الكشف عن رهائتها .

مهارة استخراج الكلمات المفتاحية و استخلاص المفاهيم الرئيسية منها

مهارة بناء الإشكالية الرئيسية .

لحظة التخطيط:

هي ما من خلاله يكشف عن انتظام الحجج و ترابطها من أجل أن تبني موقفا . وهي أيضا ما تعبر عن زمنية النص (الذي يحلل أو الذي يكتب) و مرحليته .

ذلك في لحظة التخطيط تسلم لحظة الفهم أي سطلب وسيا بالمقاصد الأساسية .

موقع النص وفيه مش يمكن أن يعبر عنه كالتالي .

مهارة تقسيم النص إلى وحدات إشكالية .

مهارة الكشف عن الخيط الناظم لهذه الإشكاليات .

مهارة استخراج دلالات المفاهيم سياقيا بالانتباه إلى نمو المفهوم داخل نصه النص .

مهارة إبراز طبيعة الحجاج في النص .

مهارة لفت النظر للمرجعيات الفلسفية التي تدعم موقف الكاتب في النص .

مهارة محاور النص بمسائله فيما يصمت عنه أو ما يستتبعه.

مهارة القدرة على تصور وبناء مقامة .

مهارة القدرة على تصور وبناء خاتمة .

- مهارة الاهتمام بأتوات الربط و بالاستنتاجات و بأسئلة الفئلة .

- مهارة الاهتمام بالصياغة العامة للمقالة .

خاتمة نصيغية عن كيفية ممارسة تحليل النص

سـ

"... يسعى البعض إلى الخلط بين الاستغلال و الحرية في حين أنهما مختلفان إلى حد أن أحدهما يمكن أن يقضي الآخر إن قياسي بالتفعل الذي أريده من شأنه ألا يرضي الآخر و مدة ليست حرية . فالحرية ليست في ممارسة لإرادتي بقدر ما هي في عدم الخضوع لإرادة الآخر و في نفس الوقت عدم إخضاع لإرادة الآخر لإرادتي .. فالإرادة الحرة حقا هي تلك التي ليس لأي فرد الاعتراض عليها أو مقاومتها وهو ما يتأكد في الحرية العامة حيث ليس من حق أي فرد أن يفعل ما تمنعه حرية الآخر

إن الحرية الحقيقية لا تحطم دائما و من ثمة فالحرية دون عدالة هي محض تناقض لأن في انتهاكها من طرف إرادة غير متزنة ضرر مؤكد

"... قطعا إذن لا توجد حرية في غياب القانون أو في حضور من يعتبر نفسه فوق القانون. حتى في حالة الطيعة فالإنسان ليس حرا إلا في حدود القانون الطبيعي الذي يحد الجميع. إن الشعب الحر يطيع لكنه لا يخدم أبدا فهو يصبح لرؤساء لا لأسياد، إنه لا يطيع إلا القانون و بالتالي يرفع عن الخضوع للناس.

الشعب الحر هو الذي يجب ألا يورى في الدولة - مهما كان شكلها - الإنسان بل جهاز القانون

ج ج روسو رسائل من الجبل (1764)

الأعمال الكاملة ج 3 ص 841

مرحلة التفسير أو الكشف:

ونطلق هذه المرحلة بعد:

- قراءة جميع الأسئلة.

يجب اختيار النص لأهداف موضوعية تكمل في موضوعه الجيد أو بساطة تداوله للقضية ولا يجد أن يختار الطالب النص كمفر من المقال لاعتقاده الخاطئ بأن النص سهل التداول.

- قراءة النص للعديد من المرات.

أولاً - انشغال يتعلق بالأساطروحات:

مهـارة: استخراج الأساطروحة المثبتة و الأساطروحة المستبعدة و بناء الإشكالية بناء صحيح وسليم، والمقصود بالأساطروحة المثبتة هي الإشكالية الحقيقية التي يعالجها النص وهي تمثل المفرد العام للنص

أما الأساطروحة المستبعدة وهي الإشكالية التي قد تشير إليها بعض مصطلحات النص أو التي قد نعتقد بعد قراءة النص أنها المراد والهدف من الطرح ولكنها ليست كذلك، فقد يؤمننا النص بأنه يتحدث عن إثبات اللاشعور ولكنه في حقيقة الأمر يتحدث عن قيمة اكتشاف اللاشعور، فالأساطروحة المثبتة هي النص هي قيمة اكتشاف اللاشعور أما لأساطروحة المستبعدة فهي إشكالية إثبات اللاشعور.

فالهدف: جعل التلميذ قادراً على:

- تحديد ما يثبت النص و ما يستبعده.

- استخلاص كيفية تشكل نص فلسفي من خلال الحوار الخفي بين أطراف مختلفة.

- وضع فكره في الطريق المبرم.

الهم النص فهمها صحيحاً.

- عدم الخروج من النص.

تصور لمباشرة الانشغال:

أحدية الإشكالية (الفكرة الجوهرية التي يتناولها النص).

سبغة السؤال الضمني الذي يمثل النص إجابة عنه .

مراض الإجابات، الممكنة من داخل النص (المثبت و المستبعد).

استدلال الحجاج والبراهين التي اعتمد عليها صاحب النص.

أهمية على الإجابة المثبتة من خلال النص .

تحضير الرد المناسب على الموقف

المراد من الطالب.

مباشرة السؤال الذي يمثل النص إجابة عنه يعتبر من المسؤوليات الكبرى المسالة على عاتق الطالب وبقدر ما نجح الطالب في تحديد السؤال نجح في تحليل النص، لأن الإجابة تكون في ضوء ذلك السؤال والسؤال المطروح في مقدمة تحليل النص يعتبر مرآة عن مدى فهم الطالب للنص.

وهي كانت العميلة :

تعاملنا مع النص على أساس أنه إجابات: ما هي الأسئلة التي يمكن أن

تطرح من خلالها ؟

و كان مؤلف صاحب النص مركب فكيف نصنع أسئلة النص ؟

و كان موقف صاحب النص نقدي (يوجه انتقادات معينة تجاه مؤلف

أ) كيف نطرح المشكلة ونحدد الموقف ؟

4- لو كان النص د. كيسي (يوفق بين رايين) كيف صح التأكيديه وتحلل الموقف ؟

5- ما هو السؤال الرئيسي الذي يجمع بين هذه الأسئلة ؟

6- ما هي الإجابة التي يقترحها صاحب النص ؟

7- ما هو البرهان على ذلك انطلاقا من النص ؟

8- ما هي العناصر التي يستبعد بها صاحب النص ؟

9- ما هو البرهان على ذلك من النص ؟

10- ما هي المشكلة التي يمكن بناؤها لهذا النص ؟

يمكن القول بأن هذه الأسئلة العملية تعتبر مفاتيح مساعدة على قراءة النص وفيه

وتحديد إشكاليته، وصيغة موقفه من القضية، وعدم الخروج من الموضوع.

تطبيق تلك الإجراءات على النص.

1- ما الفرق بين الاستقلال والحرية ؟

2- هل يمكن الخلط بين الاستقلال والحرية ؟

3- كيف يُعرف صاحب النص الحرية ؟

4- هل يمكن أن نتحدث عن حرية في غياب القانون ؟

5- هل هناك تعارض بين الحرية والقانون ؟

6- أي معنى يمكن إعطاؤه للحرية ؟

7- هل ان الحرية هي ممارسة مستقلة لإرادة الدالة أم هي "إلتزام القانون" ؟

8- كيف يكون المرء حرا و الحال أنه محدود في ممارسته لإرادته بسلطة

القانون ؟

الإجابة وفق للنص:

- إن الحرية ليست إلا الإلتزام بالقانون -

العبارة الدالة من النص:

الإرادة الحرة حقا هي تلك التي ليس لأي فرد الاعتراض عليها أو مقاومتها وهو ما يتأكد في حرية العامة حيث ليس من حق أي فرد أن يفعل ما تمنعه حرية الآخر "

لحرية دون عدالة هي محض تناقض "

مطاع إن لا توجد حرية في غياب القانون.."

ليست الحرية شيئا آخر إلا الاستقلالية في ممارسة أي فعل "

القانون يحد من حرية ويقيد لها لذلك فإن الحرية الحقيقية هي حرية غياب

القانون "

الاطاعة خضوع و التناقص للحرية

يسعى البعض إلى الخلط بين الاستقلال والحرية .."

ثانيا - التشغيل يتعلق بناحية المفاهيم:

أولا أنت مطالب هذه باستخراج الكلمات المفتاحية (أي الكلمات التي لها دلالات فلسفية مرتبطة بالمفهوم) و تحديد المفاهيم في ضوءها مع تعيين طبيعة العلاقات فيما بينها.

إن التمكن من المفاهيم أمر لا يجب الاستهانة به، ويجب على كل طالب أن يلم بالمفاهيم إلماما دقيقا لأن غياب المفاهيم كثيرا ما يعجز الطالب على الفهم الدقيق للأسئلة أو النصوص الفلسفية. ويمكن الحصول على المفاهيم الدقيقة من الموسوعات أو أقوال أكبر الفلاسفة، أو الكتب المختصة في موضوع الدراسة. فمثلا موضوع يرتبط بعلم النفس فيمكن إيجاد مفاهيمه الأساسية من كتب علم النفس.

الهدف: جعل التلميذ قادرا على:

- رصد المفاهيم وتحديد دلالاتها .
- الكشف عن طبيعة الروابط فيما بينها .
- تتبع النمو الدلالي للمفهوم داخل سياق النص .
- تصور لمباشرة التشغيل:
- استخراج شبكة الكلمات المفتاحية.
- تقسيم هذه الشبكة وفق أبعاد دلالية إلى مجالات.
- تحديد النواة التي تحوم حولها بقية المجالات الأخرى .
- البحث في مرحلة تشكل هذا المفهوم .

- البحث عن الروابط المنطقية بين المفاهيم .

استخلاص دلالة المفهوم من خلال فكيف لحظات إثباته داخل النص.

المطلوب من التلميذ جعل منزلي البحث في الكلمات المفتاحية في النص و تحديد المفاهيم في ضوءها .

الإجراءات العملية بصيغة السؤال:

- 1 ما هي الكلمات المفتاحية في هذا النص ؟
- 2 إلى كم من مجال تنقسم هذه الكلمات المفتاحية ؟
- 3 ما هو المفهوم النسبتي الذي تحوم حوله بقية المفاهيم الأخرى ؟
- 4 ما طبيعة علاقته ببقية المفاهيم ؟
- 5 أي دلالة يمكن استخلاصها له ؟
- 6- هل تحددت دلالة هذا المفهوم منذ بدء النص ؟ وما هي اللحظات التي مر بها إذن ؟

الإجابة:

- 1 الاستقلال- الحرية- الإرادة الحرة- الحرية العامة- حرية الآخر- العدالة- إرادة غير متزنة- القانون- حالة الطبيعة- القانون الطبيعي- الدولة.
 - 2- تنقسم هذه المفاهيم دلالاتها إلى مجالات شتى:
 - الاستقلال (إرادة غير متزنة) - الحرية (الإرادة الحرة+ حرية الآخر+ الحرية العامة) - القانون (عدالة+ حالة الطبيعة+ القانون الطبيعي- الدولة) .
 - 3 المفهوم النسبتي هو مفهوم الحرية .
 - 4 الحرية [أ] ليست هي الاستقلال [ب] وإنما القانون [ج]
- ستذكر أي إن [أ] ليست [ب] وإنما هي [ج] .

أي أن [أ] تطبق مع [ج]

اختلاف أي أن [أ] تختلف عن [ب]

5- إن الحرية هي الالتزام بالقانون .

6- إن دلالة المفهوم لم تتحدد من الأول و إنما مرت بمراحل هي التالية :

* الاختلاف بين الاستقلال و الحرية .

* تضمن الحرية للعدالة .

* تلزم الحرية والقانون .

* الحرية طساعة و خضوع .

إن تلك المراحل هي التي يتصو من خلالها المفهوم .

2 - مرحلة التخطيط أو البناء لـ:

(أ) جوهر المسألة:

أولاً - انشغال يتطال بالاهتمام بالروابط المنطقية من أجل استخلاص اللحظات التي ينبغي وفقها النص .

الهدف: جعل التميز قادراً على مفصلة قضايا النص وذلك استعداداً:

لبناء تحليله (مناخه حول مضمون النص) .

للقيام برصد لحظات النص المنطقية .

- لإعادة بناء مسار الحجج المنطقية في أهم وحداته .

مصور لمباشرة الاستدلال :

التعريف بالأدوات المنطقية و أشكالها .

تحديد داخل النص .

كتشاف دورها في بناء النص و الربط بين القضايا .

استخلاص أهميتها في كتابة النص عامة .

المطلوب من التدرج كعمل مغزلي البحث في الأدوات المنطقية التي يستعملها النص للربط بين القضايا الواردة فيه .

الاجراءات العقلية بصيغة السؤال:

ما المقصود بالأدوات المنطقية ؟ وما وظيفتها ؟ (الربط بين القضايا

الواردة في النص + يعبر عن تفصيلات الإشكالية ...) هل من سماح بك ؟

... ؟ نعم وهي (لكن ... غير أن ... إن ... بهسدر ما)

1- حدد هذه الإشارات داخل النص ؟

2- بين كيف أنها تدبر عن تفصيلات للمشكل المطروح ؟

3- هل يمكن تنظيم هذه التفصيلات داخل وحدات معنوية ؟

4- ما هو السؤا الذي يمكن أن تدرج ضمنه هذه للوحدات ؟

الإجابة:

1 يسعى ... في حين انهما ...

فالحرية ليست ... بقدر ما هي ...

فالإرادة الحرة حقاً هي تلك ... وهو ما يتأكد قسماً ...

إن ... ومن نسة ...

قطعاً إن ...

2 الرابط الأول: يبين التعارض بين الاستقلال و الحرية.

الرابط الثاني: يقدم دلالة الحرية الحقيقية.

الرابط الثالث: يقترح فيه الكاتب معنى الإرادة الحرة التي تنكشف من خلال

الحرية العامة.

الرابط الرابع: حدد من خلاله الحرية في ضوء علاقتها بالقانون.

3- فسي التمييز بين الحرية و الاستقلال .

- فسي التأكيد على الترابط بين الحرية والقانون .

4- ما الذي يدور الفصل بين الحرية و الاستقلال ؟

- لماذا الجمع بين الحرية و القانون ؟

ثانياً: انشغال ينطو، بالتعرف إلى أشكال الحجج الفلسفية عن طريق المقارنة بين نصوص فلسفية.

هكذا الانشغال رغم كونه لا يحضر نصنا بشكل مباشر، و من ثمة يبدو من التامشروع البحث فيه فإننا نقترح هذا التصور لمباشرة مثل هذه المهارة في النصوص التي تتوار على بناء حاجتي واضح .

الهدف: أن يصبح المتعلم قادراً على:

- بيان أهمية الحجج في النص الفلسفي بما يساعده على قراءة النص الفلسفي و فهمه فهما سليماً

تحديد خصوصية الحجج الفلسفية.

تحديد مرمى الحجج في النص الفلسفي.

بلورة المسار المنطقي للحجج في النص الفلسفي .

تصور لمباشرة الانشغال:

التعرف بدلالة الحجج الفلسفية.

التعرف إلى أشكاله عبر توظيف بعض العينات التي وقع الكشف عنها في الدرس.

تحديد دحض النص .

استخلاص أهمية في إثبات موقف الكاتب .

الذات: انشغال ينطو، بضمنيات النص و رهائاته :

الهدف: أن يصبح المتعلم قادراً على كشف المعلمات الضمنية حتى يضمن فهماً عميقاً للنص و تول له أن ينخرط فعلياً في التفكير في المشكل الفلسفي الذي

- ويجب أن يكون لدى الطالب:

مهارة: الكشف عن السمات الصعبة التي يستند عليها موقف صاحب النص.
مهارة: الكشف عن إرهاب الفلسفي الذي يفوق تفكير صاحب النص في المشكل.

تصور لكيفية مباشرة الانشغال:

1- معالجة النتائج التي ينتهي إليها صاحب النص .

2- الكشف عن ما تستند عليه حينما أو علنا.

3- استخلاص الرهان من كل ذلك و الكشف عن تبعاته .

المطلوب من التلميذ كعمل منزلي، دواعي ربط صاحب النص بين الحرية و القانون .

1- ما هي النتائج التي ينتهي إليها صاحب النص ؟

إن الحرية الحقيقية هي التي تتلزم بالقانون.

إن الدولة هي الجهاز القانوني الذي يحقق الحرية .

2- على ماذا تستند هذه النتائج ؟

القانون هو الضمانة الحقيقية لتحقيق الحرية معنى ذلك ان حرية نون

قانون ليست حرية و إنما استقلال

تصور صاحب النص للحرية بخالف التصور الذي يذهب إلى اعتبارها خرق

للصواب و إلزامات « الحرية التزم بالقانون أي أنها سحر تعاقد بين دوات .

القانون هو العقد الذي يحمي الوجود الإنساني من خطر التنازع والتصادم .

الحالة لطبيعة كالحالة المدنية لا يعيها القانون أي لا تحصره حالة التصادم .

النزاع .

3- هل يتماثل هذا الموقف مع الموقف الهوبزّي (الفيلسوف هوبز) ؟

إن الموقف الهوبزّي يرى في حالة الطبيعة حرباً شاملة بحر لأنها حالة يحكم

فيها إلى العزلة و حب التملك و السيطرة حيث كان الجميع في حرب ضد الجميع وكان الإنسان ذنب لأخيه الإنسان . بصفة عامة كانت العلاقات الشرية لا يحكم فيها إلا إلى قانون القوة حيث يكون من اللاعشروع الحديث عن برادة حرة لا تحصم و لا تحضع داخل الحالة الطبيعية .

- اعتبار أنه لا يجب أن تدرى في الدولة "الإنسان بل جهاز القانون " اعتبار يفصلي إلى أن الدولة ليست سلطة فرد أو مجموعة أفراد و إنما سلطة قانونية ← ليست سلطة صاحب السيادة حيث يتنازل الأفراد عن حقوقهم و ممتلكاتهم لصالحه و إنما سلطة الدولة حيث يجب كل فرد ذاته للمجموعة فلا يجب نفسه لأحد .

4. أي سندات لهذا الموقف من داخل النص ؟

اعتبر أن الوجود مع الآخر وجود يحتمكم إلى الإلتزام (سطر رقم 4-6).

اعتبار أن القانون هو المنظم لحالة الطبيعة كما أنه المنظم لحالة المدنية (سطر رقم 9).

الأكيد على قانونية جهاز الدولة (سطر 13).

5- أي رهانات يمكن رصدتها لهذا النص ؟

رهان علمي: إن تحقق الحرية يشترط حضور القانون.

رهان سياسي: الدولة جهاز قانوني وليس مرتبطة في ممارستها لشؤون المواطنين بإرادة حاكم أو سلطان.

رابعاً - انشغال يتعلق باستعمال المراجع و السندات الفلسفية:

الهدف: أن يصبح المتعلم قادراً على:

- توظيف المرجع الفلسفي و استعماله استعمالاً فلسفياً .
- تجنب استخدام المرجع باعتباره سلطة معرفية .
- تجنب الاستعمال التاريخي المجرد للمرجع .
- تجنب الاكتفاء بتقديم المرجع .
- معرفة كيفية استعمال معارف المراجع .
- تطوير كفاءته من خلال إطلاع على المراجع المهمة .
- اكتساب مهارات العمل بالسندات .
- العمل بالمراجع الخارجية دون اكتفاء بمرجع واحد .
- تنوع المعارف وتوسيعها في محور واحد .
- تصور كيفية مباشرة الانشغال:
- افتراض المرجعيات التي يمكن أن تستجيب للنص الواردة في النص .
- محاولة توظيفها .

المطلوب من التلميذ كعمل منزلي افتراض بعض المرجعيات التي يمكن توظيفها .

الإجراءات العملية بصيغة السؤال:

- 1- ما هي المرجعيات الفلسفية التي يمكن توظيفها في حدود العنصر الأول ؟
- 2- ما الذي يشرع لنا استعمالها ؟
- 3- كيف يمكن توظيفها على مستوى الصياغة ؟ (أمثلة و عبات)

الإجابة:

1- يمكن توظيف المرجعيات الآتية :

* مونتسكيو: الذي يشترط في الحرية أن تحكم إلى قانون "إن الحرية هي الحق في أن نفعل ما تسمح به القوانين " هذا إلى جانب ضمانات التي حدها من أجل حماية المواطن داخل الدولة من استبداد صاحب المال .

* هوبز: في مستوى تأكيده أن الدولة هي التي تضمن الحياة الاجتماعية نظراً لأنها تقوم الحد من الحرية " إن البشر و هم ثور وبع طبيعي بالحرية و بممارسة الهيمنة على الغير قد أوجبوا على أنفسهم حدها يعيشون في كنفها داخل الجمهوريات التي أسسوها " .

* سينوزا : لحظة ربطه بين الحرية و القانون داخل الدولة "لا يمكن الحفاظ على المساواة التي ينتج بالضرورة عن فقدانها فقدان الحرية العامة حالما يسند قانون من قوانين الدولة أمجاداً فوق العادة إلى إنسان ينفرد بالاستحقاق" (رسالة في السياسة) .

2- الذي يشرع لنا استعمال هذه المرجعيات هو أنها لا تحالف السياق العام لمصامير نص روسو هذا إضافة إلى أن بعضها يمثل مصادر أساسية حتى و إن كانت حجة لتفكير صاحب النص

ملاحظة:

يجب أن نحرص على:

إنشاء التحليل فسر الإمكان.

حـ ان تعرف أنه في الفلسفة بقدر ما تغوص في أعماق الأفكار الفلسفية بقدر ما تسافر طويلاً في طريق سليم بقدر ما تحقق نمط الفكر الفلسفي الحقيقي، البلاغة في اللغة الفلسفية.

3 العمل الجماعي. تقسيم التلاميذ إلى ثلاث فرق فريدي أول بهم بصيغة العنصر لأول مع نصميه بالمرجعيات التي وقع افتراضها و فريق ثان بهم بصيغة العنصر الثاني مع نصميه بالمرجعيات أيضا أم الفريق الثالث قد أسست إليه مهمة بناء الاستنتاج و سؤال النقلة الذي يربط بين العنصر الأول و العنصر الثاني .

خامسا انشغال يتعلق بتقويم الحجج في النص الفلسفي و تقدير مدى قدرته على الإقناع:

الهدف: أن يصبح المتعلم قادرا على:

تجاوز النظرة الرائعة للدحض .

- نقد الأطروحة نقدا فلسفيا (رصد منطلقاتها و رهاتاتها).

تجاوز الفكرة الرائجة التي تحترل عقلية التفويض في لكتيه، عن "ثغرات النص" أو "سلبياته".

- النظر في مكاسب نص الفلسفية (إجرائية بعض المفاهيم، طرافة الأطروحة، أهمية المشكل المثار، الرهان المتصل به).

تصور كيفية مباشرة هذا الانشغال :

- حوصلة مكتسبات الأطروحة في ضوء الإنشائية التي وقع الاهتمام بها.

- استخلاص مدى أهمية الإجابة.

- التفتتن إلى بعض أبعاد المسألة المطروحة انطلاقا من الذي صممت عنه أو استبعدته.

- حجج تكشف عن حدود موقف صاحب النص و تشرع لإجابة ممكنة عن الإشكال المطروح.

المطلوب من التلميذ: حوصلة مكاسب النص مع تحديد القضية موضوع الحوار الإسرعات العقلية بصيغة السؤال:

- 1 أي مكاسب يمكن الظاهر بها من خلال تحليلنا لهذا النص ؟
- 2 أي مسألة من المسائل المثارة يمكن أن نؤخذ عليها الكاتب ؟
- 3 كيف يعبر عنها في قالب تساؤلي ؟
- 4 أي حجج تدعيم ما يؤخذ به الكاتب ؟
- 5 صيغة تأليفية للمحاورة كلها (المكاسب و اماخذ).

1 "إن الحرية ليست في ممارسة الإرادة بشكل مطلق و إنما هي محدودة بالقانون الذي يجعل من الحرية ممكنا داخل إطار الحالة الطبيعية مثلما هو الشأن في الحالة الهندسية إذ لا يمكن أن نفترض وجودا إنسانيا دون أن نفترض وجود قانون منظم.

"إن طاعة القوي تحمي المواطن من الاستبداد و التسلط و هو أصاح النفوذ أو السططان.

2 يمكن تحول القانون في غياب الضمانات إلى جهاز تسلطي يعدم حرية المواطن داخل الدولة .

3 ما الذي يصير ألا يتحول القانون إلى سلطة إرغام يمارس العنف من أجل حلويع المواطن و إخضاعه ؟

أر جعل روسو من القانون ما يحفظ الحرية فإنه في ذلك لم يحدد الضمانات التي تمنع تحوله إلى قوة إرغام .

4- تدرب التلميذ على صيغة حجج يؤخذ بها قول صاحب النص: إذ إن الأمر لا يعني فقط رسم حد و إنما الدفاع عنه بحجج تثبته و تجعل له معقولة مسا.

من صمم الحجاج التي تدعم هذا الموقف :

* تحول القانون إلى محال بشرع احتكار الدولة لممارسة العنف بأشكاله المختلفة حتى نرصح الفرد و تتسلط عابه كأر تجمع حق الشعب في تقرير مصيره أو تنفيذ تطلعاته.

* وجود قوانين في بعض المجتمعات تقوم على التمييز على أساس الدين أو اللون أو الجنس تملئ حرية الإنسان بل و حقه في المعتقد أو الانتماء إلخ ..

5- إن هذا النص مهم من حيث أنه يد أين عن أن الحرية ليست في ممارسة الإرادة بشكل مطلق و إنما هي محدودة بالقانون الذي يجعل من الحرية ممكنا داخل إطار الحالة الطبيعية و داخل إطار الحالة المدنية إلا لا يمكن أن نقتصر وجود إنسانيا دور أن نقتصر وجود قانون مطم وهو من خلال ذلك إنما يراه على ما للقانون من دور في ضمان الحرية .(رهان عملي) .هذا إلى جانب ما تضمنه طاعة القانون من حماية لحرية المواطن إلا أن الطاعة هنا لا تعني الخضوع بل الالتزام خلافا للتطبيقات السياسية التي تفرض طاعة صاحب السيادة أو الحاكم و بالتالي الإلزام و الإحضاع (رهان سياسي) .

على أن هذا الموقف على أهميته لا يجب أن يحوي عد إمكان تحول القانون في غياب ضمانات أساسية- إلى جهاز تسلطي يعدم حرية للمواطن داخل الدولة إذ ما الذي يصمم أن لا يتحول القانون إلى سلطة إرغام تدرس العنف من أجل تطويع المواطن و إحضاعه ؟

إن اعتبار أن القانون هو الملمم للجميع في إطار الحياة داخل الدولة اعتبار يفهم بعض بحكامه طورا لأنه لو وقعت محابته ببعض الوقائع التاريخية⁽²⁰⁾ الكشفت عن إمكان تحول القانون إلى سلطة يسعى من خلالها صاحب النفوذ أو الحاكم إلى الإحضاع و الهيمنة بحيث يفقد القانون كل ضماناته التي يراها عليها و التي

تتلخص في كونه الشرط المحقق للحرية إلا أن الحرية تملئ حتما في إطار قانون ظالم كالقوانين العنصرية مثلا و التي تعتبر أن ليس للجميع نفس الحقوق داخل جهاز الدولة.

فهل معنى ذلك تشريع إغيا القانون طالما أن حضوره ربما عجز عن ضمان حرية المواطن ؟

إن كل ما تقدم لا يعني إلا أهمية القانون كسبل ينظم العلاقات بين الأفراد و يحسي حريتهم في فضاء تصور يقوم على العدالة كما يقوم على الفصل بين السلطة حتى لا يتحول الحاكم إلى مستبد أو طاعية يسيطر للفوتين و يلزم بتطبيقاتها.

ب) مقدمة المقالة :

أولاً - الإشغال يتعلّق بالقُدرة على تصوّر مقدّمة مقال فلسفي و تحريرها:
الهدف: أن يصبح المتعلّم قادراً على صياغة مقدّمة على اعتد أنها تأتي
حسب منطق العرض في البداية لكنها تأتي بعد عمل تحضيريّ متكامل حول
الموضوع حسب منطق البحث.

تصوّر لكيفية مباشرة هذا الإشغال :

- التعريف بالمقدّمة (الوظيفة - المكونات).

- عرض الإمكانيات المختلفة لبناء التمهيد (الانطلاق من أطروحة مستبعدة -
الانطلاق من رأي شائع - الانطلاق من معارضة...).

بناء هذه الممكنات.

الإجراءات العملية بصيغة السؤال:

1- متى تكون المقدّمة ناجحة ؟

2- ما هي الأخطاء التي لا يجب الوقوع فيها أثناء بناء المقدّمة ؟

3- ما هي الإمكانيات المختلفة لبناء مقدّمة ؟

العمل الجماعي: نسل فريق يهتم ببناء المقدّمة من خلال إمكانيّة.

- عرض الأعمال و إصلاحها.

- تحديد بدقّة عوامل نجاح وفشل المقدّمت.

المطلوب من التلميذ: كعمل منزلي : البحث في أسباب تناول هذا المشكل ؟

1- تكون المقدّمة ناجحة:

- إذا كانت لغتها الفلسفية سليمة.

- إذا كان المدخل بنسب ووظيفي يحكم الموضوع جيداً.

- إذا كانت جمل المقدّمة متناسقة ومبنية بناءً منطقي.

- إذا كانت هناك إثارة فلسفية.

- إذا كانت الإشكالية المطروحة سليمة.

2- الأخطاء الشائعة التي لا يجب الوقوع فيها:

- تقديم الإجابة في المقدّمة وهذا غير مقبول إطلاقاً.

- الإطناب والاعتماد على الأسلوب الإنشائي.

- كتابة مقدّمة لا تخدم المطلوب

- غياب العناد الفلسفي فيها.

- طرح إشكالية خارجة عن الموضوع.

3- الإمكانيّة الأولى: الانطلاق من موقف شائع.

الإمكانيّة الثانية: الانطلاق من أطروحة مستبعدة .

الإمكانيّة الثالثة: الانطلاق من مشاركة.

عرض لبعض المحاولات:

"الفريق الأول: الانطلاق من موقف شائع

يقيم الموقف الشائع تمثله للحرية من خلال اعتبارها رفضاً و خرقاً للضوابط و
الحدود في مقابل الطاعة التي لا تعني لا الخضوع و الامتثال و هو تصور يكرّر
بتكرّر حضوره في تاريخ الإنسانية بصيغ مختلفة تتفق في مستوى فصلها
للحرية عن كل إلزام أو التزام .

السلطاني: ولعل هذا النص لفيلسوف روسو و المقطع من مؤلف رسائل من
الجدل ينحو في تصوره للحرية منحى آخر يثبت من خلاله علاقتها بالقانون .

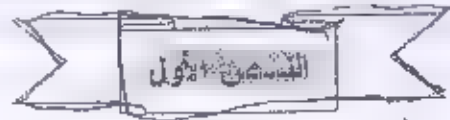
الإشكالية+سؤال المحاور: 1/ كيف تكون الحرية امتثالاً للقانون و الحال أن
القانون حد و قيد ؟ ثم ألا يمكن أن يتحوّل القانون إلى إطار إحصاع يستهدف
الحرية؟

١- مرحلة الإنجاز أو العرض:

ثانيا- الشغل يتعلق بالتصياغة النهائية للمقالة

الهدف جعل التلميذ قادر، على الاهتمام بالتماسك العظمي للمقالة عبر الانتباه إلى أسوت مرتبط و البديه الأسلوبية و اللغوية حلب. تصور كيفية مباشرة هذا الانشغال .

- تكليف التلاميذ بأعمال منزلية تتمثل في صياغة كل فريق لجزء من أجزاء المقالة .



- موضوع الحرية-

هل هو مشكلة أم إشكالية؟

الحق المعتزلة على أن العبد قادر خالق لأفعاله خيره وشرها مستحق على ... أهل ثوابا أو عقاب في الدار الآخرة، والرب تعالى مترء أن يضاف إليه شر وطم، وفيل هو كافر ومعصية، لأنه لو خلق الظلم كن ظانها، كما لو خلق العسر ... عدلا. وانتفقوا على أن الحكيم فلا يفعل إلا الصلاح والخير، ويجب من حيث ... رعية مصالح العباد.

وهل "جهنم بن صفوان" إن الإنسان ليس يقدر على شيء ولا بوصف ... سطحة، وإنما هو مجبور في أفعاله، لا قدرة له ولا رادة ولا اختيار، وإنما ... الله تعالى الأفعال فيه، على حسب ما يخلق في سائر الجمادات، وينسب ... الأفعال مجازا، كم ينسب إلى الجمادات: كما يقال أشمرت الشجرة، وجرى ... وتحرك الحجر، وطلعت الشمس، وغربت، و تغيبات السماء وأمطرت، ... هرت الأرض، وأثبتت إلى غير ذلك.

و ثواب والعقاب جدر كما أن الأفعال جبر... وإذا ثبت البهر، فالتكليف أيضا، ... جبراً".

"الشهرستاني"

إشكاليات فلسفية- الديوان الوطني للطباعة والنشر 2007

مع النص في سياق وضعيات المشكلة.

تحليل النص

طرح المشكلية [تطبيق وتحديد المشكلة التي يكون من شأنها حلها]

لقد دار الصراع والنزاع بين الفلاسفة والمفكرين وعلماء الكلام والعقيدة حول قضية كبرى كامة في عمق المصير الإنساني ألا وهي: القضية الحرية، بحيث احتكم الصراع بينهم، فهناك من رأى أن الإنسان يعيش جبراً في حياته، بينما هناك من يرى أن الإنسان يعيش اختياراً في حياته بفصل عقله ووعيه، وصاحب النص جاء نصحاً هداً لأجل الفصل في الحطاب المكهرب بين المعتزلة والجهمية في قضية الحرية، والسؤال الذي يودنا طرحه: هل الحرية؟ مشكلة أم إشكالية؟ أم هما معا؟

محاولة حل المشكلة:

1/ تحليل محتوى النص:

يرى صاحب النص أن الحرية تعتبر مشكلة بالنسبة لكل فرقة، بحيث أن المعتزلة ترى بأن الإنسان حر في سلوكه وأفعاله، ومن خلال هذا الحل تعتبر الحرية للمعتزلة مشكلة لها حل. بينما الجهمية ترى أن الإنسان مجبر في سلوكياته وأفعاله، فهذا الحل يجعل الحرية لدى الجهمية مشكلة لها حل، ولكن رغم الحلول المقدمة من طرف الفرق الإسلامية إلا أنها بقيت إشكالية بلا حل، ومتمهي الموقف انوضح الذي يوضح نفسه تجاه القضية المعقدة للعبادة: هو أن الحرية مشكلة وإشكالية في نفس الوقت.

نقد حاول صاحب النص أن يقدم حلول برهانية خادمة للفرقة الاعتزالية، والفرقة الجهمية؛ فالفرقة الأولى حاولت أن تبرهن على أن الإنسان بفصل سبيل عقله ووعيه أن يدرك ويفرق بين متقصدات الحرة من حيره، وشبهاء، وشوائب، وعصبيات، وعدلها، وظلمها إلخ. فلقد أقر المعتزلة على

أن الله عز وجل منزّه فوق كل ما هو شر وسوء فمن غير المعقول القول أن الله هائل الظلم والسوء والفساد والشر، فلم قلنا ذلك لخرجنا عن طاعة الله ومرصاه، والتي فالحرية اختيار مطلق من فعل البشر لا تدخل للمخالق فيها أبداً، فالاختيار لله فاطعة على حرية الإنسان وأيضاً برهان قاطع على وجود يوم الحساب في الآخرة.

أما الحرية لدى المعتزلة مجرد مشكلة لها حل، وبالمقابل هناك الفرقة الثانية "م" حاولت أن تؤكد على أن الإنسان مجبر في حياته كلها بحيث لا قوة ولا حول "م" بل القدرة الإلهية المطلقة، فالإنسان لا حرية له إطلاقاً، بحيث الأفعال والسلوكيات تنسب له على سبيل المعجاز فقط لا الحقيقة، فهو كالجناد الذي لا يدرك أبداً، وإنما هناك قوة خارجية تحركه دون رغبة من الإنسان أبداً، ففي هذا "م" فالحرية لدى الجهمية مجرد مشكلة لها حل، أما إذا نظرنا نظرة فصل "م" في هذا الحلاف الدائر بينهما نجد الحلول المقدمة من طرف هذه الفرق "م" المشكلة حارقة، وذلك أن الحرية لم تستقر على حل واحد مقنع مائة بالمئة، بل موضوعها لا يزال يطرح إلى يومنا هذا، وهذه دلالة على أن موضوع الحرية مشكلة وإشكالية في آن واحد إلى آخر العهد.

2/ تفوييم النص:

أما صاحب النص في هذا المقام لم يعط رأيه وإنما ترك المجال مفتوحاً دون "م" بأي رأي كان، فبإمكاننا القول بأنها مشكلة وإشكالية في آن واحد، ولكن رأي توفيقى لعيسوف قرطبة "ابن رشد" الذي استطاع أن يثلي بموقف "م" هذه القضية المطروحة. بأن الحرية عند الإنسان معتدلة بحيث لا إفراط ولا تفريط، حيث أن الله سبحانه وتعالى خلق لدى الإنسان القدرة على الاختيار والله جعل لتلك القدرة شروط وقوانين؛ مثال على ذلك: أنت تريد الله...

خلق فيك بانعكس قدره على ذلك، ونكر جعل الله لنجاح شروط ضرورية حتى يمكن تحقيقه، كالعمل الجيد والاجتهاد، وعدم التكاسل... فلي جنود إرادتك مربوطة بتلك الشروط، بحيث لا تكفي فكرة النجاح فقط، بل يجب العمل والاجتهاد لتحقيقك. أما الذي لا يجتهد ولم يحجج فلا يلبس إلا نفسه ولا يمكن الفوز بأنه لم يحتر العثل بل أراد النجاح ولكن القدر حير به ذلك فهذا خطأ فلو تصدقت الإرادة بالشروط الموضوعية تحققت النتائج. إذن فهداك إرادة إنسانية تكور في رحي الإرادة الإلهية المطلقة ولكن بشروط أملاء الله سبحانه وتعالى، إذن الحرية مشكلة لها حل سليم مقنع وليست إشكالية مفتوحة دون حل واحد.

3/ بناء رأي شخصي يساهم في معالجة المشكلة:

إنه إذا ما كتبنا كل فرقة على حدا في قضية الحرية لما توصلنا إلى حل مناسب للقضية المطروحة، ولهذا وجب الأخذ بالرأي المعسل الموضوعي الذي يجمع بين الإرادة الإنسانية الحرة وإدارة إلهية الكليد، وبذلك نكون إزاء مشكلة لها حل ليست إشكالية ليس لها حل نهائي.

حل المشكلة: [موقع الرأي المؤسس حول المشكلة]

إنه إذا ما نظرنا نظرة وثقة، تاريخية، منذ ميلاد موضوع الحرية إلى يومنا هذا، لوجدنا أن الجدل لا زال ولا يزال مجال بين الفلاسفة والمفكرين، والعلماء، والعقلاء، وموضوع الحرية يشهد عبر الزمن على أن الحرية مشكلة وإشكالية معاً.

إن الدهشة هي التي دفعت بالمفكرين الأول كما هو الأمر اليوم، إلى مدار الفلسفي. في البداية اتصبت دهشتهم على الصدقيات التي مثلت، الأولى، في الذهن. ثم إنهم بتقدمهم على هذا النحو شمساً قسماً، سجدوا، الملاحهم على مشكلات أهم مثل الظواهر المتصلة بالقمر وبالشمس وبالنجوم، وسولا إلى نشأة الكون. غير أن المرء الذي يمين صعوبة ويندهش لها إنما يعرف بجهله الخاص (لذلك حتى حب الأساطير كان من جهة ما، حب للحكمة، مسطورة نسيج من العجائب). وهكذا فلما كان هدف الفلاسفة الأول من عالمي الفلسفة هو «تخلص من الجهل، فيدبهي أن سعيهم إلى العلم كان لغاية رفة وحدها وليس لغاية نفعية. وما حدث في الحقيقة بقيم الحجة على ذلك. كانت جميع ضرورات الحياة قد تحققت بعد أو تكادت وتيسر ما اتصل بها رفاه ومبهرج لما انطلق السعي وراء هذا النوع من المباحث. واضح إذن لا نروم من بحث أية مصلحة خارجية ولكن مثلاً يفسر حراً من يكون ربة ذاته ولا يوجد من أجل غيره، كذلك فإن العلم هو الوحيد، من بين جميع العلوم، الذي يمثل مبحثاً حراً لأنه الوحيد الذي يكون غاية ذاته.

أرسلو

"سما بعد الطريفة"

تحليل النص

طرح لمتكلمه [مطبق وحيد المنفعة التي يكون النص قد عالجها]

"ولد الإنسان ليكون فيلسوفاً"، فلسفه تعريفها يصرح مشكلاً بطريق (على المستوى المنطقي). و سنن الآن، بصفة محبوبة، هذه الصعوبة في تعريف الفلسفة، من خلال التفرص إلى خصائص بعض الفلاسفة عن هذه الممارسة العقلية. و سنستحلي، في مدى الأمر، التعريف الأرسطي للفلسفة والفلسفة عنده ذهنية و وعي بالجهل، غاية ممارستها للمعرفة من أجل المعرفة ولكن هناك من لا يرى لك حيث أن الأغراض العملية تشكل الدافع الرئيسي للتفكير، بحيث لا نعو الفلسفة أن تكون مجرد حرفة (التصور السطحي). فهل أن الفلسفة صناعة، هنا تحقيق أغراض مصلحية أم أنها ذهنية إزاء العالم و سعي حر نحو معرفة منزّهة ؟

محاولة حل المعضلة:

1/- تحليل محتوى النص:

يفتح النص على هذا الإشكال: إن الدهشة هي الدافع و المرافق لفعالية الفلاسفة، و الدهشة انفعال و رجة و جدية شديدة و عبقة. و هي أيضا دهول أمام شيء خارق للعادة و غير مألف. و يعني فعل دهش في لسان العرب لابن منذاور: "ذهاب العقل من الذهل و التوله و قيل من القزع". و هذا التعريف في حقيقة الأمر يطرح إشكالا: كيف تكون الدهشة، التي هي تعبير عن ذهاب العقل، علامة على بداية التفكير الفلسفي، الذي عرف على أنه بالأساس، ممارسة عقلية ؟

و ما يقره الكاتب، في أول هذا النص، أنه طابع إشكالي بحيث يستجد

فلسفه نجاء أول الصعوبات التي مثلت لأولس في الذهن إزاء المتصلة بالطواهر الكسولوجية ويرتب عن ذلك أن الصعوبة تدفع إلى الدهشة، و الصعوبة بما أنها مأزق أو إخراج نظري، سببه عدم التقطن إلى تفسير عن فشل المعارف الموجودة و المتأيدة (أو العقل في حالته الخسار المضمون) في تفسير ظاهرة معينة، و للصعوبة بهذا المعنى يؤدي إلى ذهاب (لا يشير، هنا، إلى ملكة التفكير لدى الإنسان، و إنما إلى المعارف المتأيدة عنه)

و الصعوبة أيضا وضعية يجد الفكر نفسه فيها، حالما يقع في المفارقات على آراء متأيدة و غير مؤسدة، و التخلّص من هذه الوضعية المحرجة لها الصعوبة يقتضي تحاورا للعقل في حالته الخام. و تجاوز البديهي من هنا، يؤدي إلى الدهشة (ذهاب العقل). و الدهشة التي تثيرها الصعوبة بالجهل، و الجهل، هي حالة الإنسان الذي لا يملك العلم و لا يعرف شيء. و عيب المعارف النظرية و إحساس قوي بأن العالم المحيط غريب و "وعى بالجهل، هو أول مرحلة من مراحل المعرفة لأنه يحير على طرح ال ثم الإجابة عنه في مرحلة لاحقة".

و لا عارف بالجهل أيضا يدفع إلى تحصيل المعرفة يقول كارل ياسبرس، "السباق: يدفع الاندهاش الإنسان إلى المعرفة، شحين أندھش فمعنى أني أشعر بجهلي".

2- أهمية النص

و سراسر مر حلال نصه هذا أن أي سبب أو لاهشة يشعل فتله و الفلسفة تطلق من رغبة الإنسان من أجل المعرفة و المعرفة، و لكن هناك من لا يوافق على طرح سراسر حيث أن هو كذا

تحليل النص

طرح المشكلية [تحقيق وتحديد المشكلة التي يكون "النص قد عالجه"]

إن العموض والإنهام الذي اكتف عوام البشر وبعض خواص البشر من الفلاسفة والعلماء والمفكرين في قضية الفلسفة من حيث أنها خاصة بالذات دون ثوات الآخرين، ففي حضم هذا النزاع الذي دار بين الفلاسفة أراد صاحب النص أن يحجب عن هذه القضية الصعبة متبادلاً: كيف تنطلق الفلسفة من الذات إلى العالمية؟ أو بعبره أخرى: هل يمكن لأي فيلسوف أن ينقل فلسفته الذاتية إلى العالم ككل وبذلك يعطيها الطابع العالمي؟ ومتى يمكن للفيلسوف أن يصنع أزلية أفكاره وعالمية طرحه؟

محاولة حل المشكلة

1/ تحليل محتوى النص:

يزي صاحب النص أن كيفية انطلاق الفلسفة من الذات إلى العالمية عن طريق إيصال رسالة فلسفية واعية، مدركة، إنسانية، حقيقية، إلى أذهان البشر. في العالم بأسره، عن طريق فكرة تقاسم المعانيات، والمحن الصعبة، والقضايا المعسيرة بين البشرية جمعاء، ما دامت الحياة متنفس جل البشر.

فيما ما تعمقنا في تاريخ الفلسفة من بدايتها الأولى وهو تاريخ رسائل ذوات متفلسفة حول هذا الوجود من كل الجوانب المتعددة، فمثلاً الفلاسفة الطبيعيين الذين حاولوا بعث رسالتهم الفلسفية الذاتية من أجل جعلها تعانق البلد الذين يتوحدون فيه وصولاً إلى العالم بأكمله، فهدت أميذوقليس من تفسيره للطبيعة على أنها مجرد إسطقس [الهواء - التراب - الماء - النار] هو من أجل بعث

بموضوع الذي يوجهونه ويشكل قلماً كبيراً في عقول البشر، ففلسفة "ديموقليس" لم تكن فلسفة ذات فقط بل هي أكثر من ذلك، حيث تعد فلسفة "أي نقل حل فلسفي للبشرية جمعاء وفي هذا المفهوم يقول الحكمة" إن "الإنسان المفكر يعيش لغيره أكثر من نفسه". هنا بالفعل تكمن فكرة إرسال رسالة عبر الزمن لكل الفلاسفة والمفكرين والحكام والعلماء، وإذا ما تتبعنا "الفلسفة نجد للفيلسوف اليوناني "سقراط" الذي عانقت رسالته الفلسفية للعالم شديداً وأبدى، وذلك في رسالة العدالة التي احتضنتها الشعوب حتى يومنا هذا، وما المنطق الصوري إلى رسالة أرسطو إلى العالم، وما للفلسفة المثالية رسالة أفلاطون، وما كتاب المنقذ من الضلال سوى رسالة حجة "أبي حامد الغزالي" وما كتاب "المقدمة" سوى رسالة العلامة ابن خلدون، نجد كتاب "مشكلات الحضارة" ما هو إلا رسالة حصة بالمفكر العربي "عبد بن نبي" إن كل ما عاناه للفلسفة مع ذاتهم، لم يكون حبيس المكاتب والكتب، أو في أذهانهم بل تجاوزت زمناً دولتهم، إلى مخاطبة ومجالسة كل البشر في العالم بأسره، والأمر الذي يجعل أي فيلسوف، أو مفكر، أو عظم يؤثر في العالم هو هذين الإخراج والدهشة والقلق الذي يدفع بأي فيلسوف في تفعيل رسالته، وبعث رسالة فلسفية لتعانق العالم بأكمله. ففلسفة انطلاق الرسالة من عمق الذات المتفلسفة إلى كيانات معسدة في شتى أنحاء العالم ليس مهمة أن تكون خيرة فقط بل هي كذلك شريفة والتاريخ الفلسفي يستمد على أنواع الرسائل في سوادها وبياضها معاً، والأهم في هذا المقام هو أن الذات ذوات الآخرين دون استثناء.

وما يؤكد صاحب النص أن أي مفكر أو فيلسوف يجب أن يكونوا "أولاً" من دون غرور لأن الإنسان مهما عرف فإنه لن يعرف إلى آخره

عليه اسم آخرى وفي هذا المقام يقول "سقراط": كل ما أعرف هو أنني لم أعرف شيئا.

2/ تقويم النص:

حقيقة هناك إمكانية انتقال فلسفة الذات نحو فلسفة الذات الآخرين في العالم ككل، ولكن ليس كل ما يرسل من الذات إلى ذوات الآخرين، فهو بضرورة صحيحا، بمعنى أنه خيرا، بل هناك من له رسائل شديدة لهذا العالم.

3/ بناء رأي شخصي يساهم في معالجة المشكلة:

بالفعل هناك الفلسفة التي تنطلق من الذات إلى العالم بحظها ومزها، وخيرها وشرها، وسوادها وبياضها، ففي ظل هذا الانطلاق المزدوج يمكننا القول بأن الفلسفة الحديثة هي التي تعاقب العالم بأسره أي تلك الفلسفة التي سبقت التوافق للخير

حل المشكلة: [موقع الرأي المؤسس حول المشكلة]

لا بد من الاعتراف بأن هناك حقيقة عالمية تكمن في بحث فلسفة الذات المتفلسفة برسالتها الفلسفية إلى كل أذهان البشر على فيس هذا الكون برمته.

النص الأول

- الفلسفة من وراء اطلق -

هل المنطق علم أم فلسفة؟

"المنطق الاتقليدي ظل بحثا فلسفيا بالدرجة الأولى، يثير مسائله في مدور التفكير الفلسفي. كما تتراعى لكل فيلسوف ناظر في المنطق.

إن منطق الفلاسفة يستند أساسا إلى ألباط اللغة العادية في عرض ادبياتها وبرهانها. ولم يستطع هذا المنطق طوال تاريخه أن يصطنع له لغة علمية، كالشأن في العلوم الأخرى التي استقلت عن الفلسفة، مع شدة حاجته إلى مثل هذه اللغة، إذ أن العلوم الأخرى وعلى رأسها الرياضيات، اصطنعت اللغة "الرمزية" التي أثبتت استعمالها أن العلوم غير مبنية بدونها وفيها يكمن سر النجاح المنقطع النظير في العلوم البسيطة".

- محمد ثابت الفندي¹

بشكليات: فلسفية - الديوان الوطني للتعديلات المدرسية 2007

الصيغ النص في سياق وضعيات المشكلة.

تحليل النص

طرح مسكينة إشكاليات وتعدد المشكلة التي يكون النص قد عالها
إله إذا بحثنا في تاريخ وجود المنطق وبرزه إلى هذا الوجود لوجدنا أنه بدأ
منذ وجود الإنسان ، ولكن من باب الدراسة والبحث والوعي به، لم يبدأ إلا بعد أن
أسس أرسطو لهذا العلم، إن صح هذا التعبير - باعتباره جزءا من الفلسفة الأم،
وباعتبار أن المنطق الصوري الأرسطي يعتمد أساسا على منطق لغة الألفاظ
أثيرت تساؤلات عدة حول علمية المنطق. والسؤال الذي يمكن طرحه في هذا
المقام: هل المنطق علم أم فلسفة ؟ أو سيرة أخرى، التي بإمكان المنطق أن
يصبح علما ؟

- محاولة حل المشكلة:

1/- تحليل محتوى النص:

يرى صاحب النص أن المنطق فلسفة، حسب المنطق الصوري الأرسطي،
لأن هذا الأخير يعتمد في تركيبه وجوده على لغة الألفاظ ، أي أن المنطق حسب
التأسيس الأرسطي مجرد فلسفة بالدرجة الأولى ، لأنه حبيس المفاهيم والتصورات
اللغوية الدالية البعيدة عن فكرة الموضوعية، ولكن لو غير - المنطق وأبدله بلغة
الرموز والأرقام لأصبح علما بالضرورة القصوى، التي ألحها منطق العصر.
ولقد أبان لنا محمد ثابت، الفندي على أن علماء المنطق اعتمدوا على الأساليب
اللغوية البسيطة التي يتقنها في حصر الفلسفة، بحيث ظل المنطق الأرسطي ربما
طويلا في ثوبه اللغوي الصوري، يعتمد على الألفاظ دون الرموز. وسبب عدم
علمية المنطق القديم إلى اللغة العاجزة، الناقصة التي تكتنفها الإيديولوجيات
الضيقة وسلطة الفلسفات. لأنه مهما حاول المنطق الصوري كبحه القديم أن يصل

إلى الموضوعية من خلال مساعده، ولهذا أضحى صمد النص على أن

المنطق حتى يصح علم دقيق وحب أن يستخدم لغة الرموز والإشارات و لا علم.
هذا يتم بفعل توظيف الرياضيات التي تجعل المنطق بريها بعيدا عن الدالية
الضيقة، متوجها إلى عالمية مفتوحة بحيث لغة الأرقام تصبح فوق كل الاعتبارات
اللغوية العارضة التي تؤدي إلى خلافات كبيرة. فباستخدام لغة الرموز يصبح
المنطق فوق أنواع هيمنة الفلسفات والإيديولوجيات، الأنية المعلقة ، وبذلك فلسفة
تصبح الحاكم الفاعلي التي تجسم في لغة خطاب المنطق المعاصر حسب
نظره إيديولوجيا العصر الراهن.

2/- تقويم المنهج:

يرى صاحب النص في هذا المقام حاول أن يجعل المنطق علما إذا ما تجرد
أ من تصوراته اللغوية اللغوية الضيقة، وهناك الكثير من أيد هذا الرأي أمثال
ب، وكانت، وغوبلور، بوزنكيت وزكي نجيب محمود الذين أعطوا بديلا
بتحلي في المنطق الرياضي أو الرمزي.

3/- بناء رأي شخصي يساهم في معالجة المشكلة:

حققة إن المنطق القديم مجرد فلسفة، ولكن المنطق الجديد فهو مجرد علم
من أرقام ورموز وإشارات تجعل هناك منطق جديد، هو المنطق الرمزي
يوكب روح العصر.

4/- استنتاجية: (موقع الرأي المؤسس حول المشكلة):

من باب الموضوعية والصراحة الفكرية القول بأن المنطق مهما أراد أن
يكون علما نتيجة رهانات العصر إلا أنه سيبقى يستمد وجوده الحقيقي من روح

" الحكم من الوجهة المنطقية هو التصديق العقلي بوجود نسبة ما بين المعاني، أو إيجاد علاقة بين شيئين والتصديق بها ويميز عنه بقول يسمى قضية مؤلفة من حدين . يدعى الأول منهما بـ : " موضوع القضية " والثاني بـ : " محمول القضية " وبينهما رابطة تسمى الأداة ، يجب وجودها في اللغات التحليلية كالفرنسية والإنجليزية ... أما في اللغات التركيبية كالعربية ، فتتمثل في الضمير (هو) أو (هي)، وسيان أن وجدت أو حذفت

إن النسبة بين الحدين التي يصلق بها العقل، تكون على أنواع مختلفة: منها نسبة المساواة، ومثال ذلك الليل يساوي النهار في الربيع، ونسبة المشابهة، كالليل يشبه الموت بالسكون، ونسبة التتابع، كالليل يتبع النهار، ونسبة الغائية، كالليل غاية المتعب، ونسبة السببية، كدوران الأرض بسبب الليل والنهار. ولكن أصحاب المنطق السوري في العصور الوسطى، قد أرجعوا كل هذه النسب إلى نسبة واحدة، وهي التي تتألف من موضوع ومحمول ورابطة، هي فعل (الكون être) أو (هو)، وتسمى بنسبة التوافق (Convenance) أو عدم التوافق (Disconvenance) أو نسبة الاندراج والاستغراق، وذلك باستبدال الأفعال التي تعبر عن النسب السابقة المختلفة من مساو وتشابه وغلبة بفعل (الكون) في اللغات الأجنبية، وبـ (هو) في اللغة العربية، فنقول: نائم الليل هو مساو للنهار، والليل هو مشابه للموت، راتيل هو تابع للنهار. وتشبه هذه العملية في النطق، بعملية توحيد المخارج في الحساب.

ولكن كما لاحظ " فالديس"، أن تكرار الغناء الآن، قامت يستندون إلى هذا

المفهوم السكولاستيكي، ويرون من الأفضل أن ترجع هذه النسب المختلفة إلى طبيعتها الأصلية، ونعطي لكل منهما استقلالها الخاص، لأن ذلك أدعى إلى البنية.

وفيق العظمة

بشكليات فلسفية-الديوان الوطني للطباعة والمطبوعات المدرسية 2007

ضع النص في سياق وضعيات المشكلة.

تحليل النص

شرح المشكلة [تعلق وحديد المشكلة التي يكون نحن قد عالجها]

إذا ما نظرنا إلى الحكم المنطقي وحداه جوعاً من المنطق السوري لسطي، ولقد تضاربت الآراء والمواقف عن طبيعة الحكم المنطقي، وهناك من جعه إلى الظواهر النفسية الحالصة، وهناك من أرجعه إلى الوسط الاجتماعي، أي ظل هذا التضارب بين الفلاسفة والمفكرين جاء صاحب النص لينلي بموقعه ، هذه القضية المطروحة مسائلاً، هل يتم التصديق بإدراك طبيعة العلاقة بين الحدين أو يدرك نسبتها ؟ و هل الصدق في الحكم المنطقي يكمن في العلاقة بين الموضوع والمحمول أم في النسبة المدركة؟

ولسنة حل المشكلة:

ال تحليل محتوى النص:

يذكر صاحب النص أن الصدق كل الصدق يتجلى في النسبة المدركة بين الموضوع والمحمول وليس في الموضوع والمحمول معا لأن هذين الحدين يشكلان حال الاعتبار النفسية والاجتماعية، ولقد أقر "وفيق العظمة" على أن

- مشكلة الاستقراء -

هل يجوز لنا الحكم بصحة الاستدلال من حوادث الماضي على حوادث المستقبل دون الرجوع إلى أي مبدأ عقلي قبلي، كمبدأ الاستقراء ؟ (....) أعني هل يمكن أن نعتمد في أحكامنا الاستقرائية على التجربة الحسية وحددها، دون الرجوع إلى أي مبدأ لا تكون التجربة الحسية مصدره؟

افترض مثلاً، أن رجلاً قفز من نافذة على ارتفاع بعيد عن الأرض، فهل هناك ما يبرر الحكم، بأنه سيسقط حتماً على الأرض وأنه لن يتجه اتجاه آخر، كأن يرتفع إلى السماء أو يتحرك في خط أفقي ؟ (...) سيوجب رجل العلم ورجل الشارع على السؤال بالإيجاب استناداً إلى الخبر السابقة في سقوط الأجسام، أي (...) أن الأجسام التي تماثل في ثقلها جسم الإنسان، قد سقطت في الأرض حين ألقي بها في تجاربنا الماضية (...).

قد يقول المعارضون: لكن، هذا ترجيح لا يقين؛

ونحن نجيب: نعم، والعلوم الطبيعية كلها قائمة على الترحيح لا اليقين، لا اليقين يكون إلا في القضايا التكرارية التي لا نقول شيئاً جديداً كقضايا الرياضة، وأما القضايا الإخبارية التي تنبئ بجديد، فهي دائماً معرضة لشيء من الخطأ ولذا فصدقها احتمالي .

زكي نجيب محمود

بشكائيل فلسفية-النشوان الوطني للطبوعات المدرسية 2007

ضع النص في سياق وضعيات المشكلة.

المسئلة [أدقيق وسديد المسئلة التي يكون سبب قد عالجها]

لا شك فيه أن سر تطور العلوم، وازدهار الحضارات، وبلوغها قمة، إلا أنه ينتهي في مختلف مواطن الحياة، يعود أساساً إلى مبدأ الاستقراء .

حقاً مفتاحاً لفتح العلوم والتحكم في ظواهر الكون بشكل عظيم، وفي ظل المبدأ العلمي أثرت تساؤلات عدة حول قضية الاستقراء: فهل مبدأ الاستقراء قائم على أساس حسي تجريبي أم أن هناك أساساً آخر؟ وبعبارة أخرى: إلى أي مدى يمكن اعتبار الاستقراء مبدأً حسياً فقط؟

مادة حل المشكلة:

تحليل محتوى النص:

يرى صاحب النص أن الاستقراء قائم أساساً على مصدر حسي تجريبي وليس على مصدر عقلي، أي أن الاستقراء يعتمد على الملاحظة والتجربة دون ملا على أحكام مسبقة غير مؤكدة علمياً

بعد استد بقيا سحب النص مبدأ الاستقراء إلى مجال العلوم المادية فقط دون العلوم التصورية كالرياضيات التي مجالها الاستنتاج، وفي هذا المقام أعطى لنا صاحب النص مثالا من وحي الواقع من خلال ذلك الرجل الذي قفز من النافذة بعيداً عن الأرض. فهي توصية نجد إجابة رجل العلم ورجل الشارع نفسه، من بالضرورة القصوى بالإيجاب، ذلك ما تعاودوا عليه طوال حياتهم، بحيث ماؤوا أن الأجسام تسقط دوماً نحو الأسفل ولن يتغير الوضع مهما كانت الظروف والأساس في ذلك، وكما يوضح لنا صاحب النص على حل المسئلة الأولى والمادية ككل قائمة أساساً على الترحيح والإمكان دون القطع في أي نتيجة. أم بالنسبة للرياضيات فهي علوم تكرارية لا نقول شيئاً جديداً

فهي يقينية موضوعية بعيدة عن الذاتية، وبالمقابل العلوم الإختيارية، فهي دوما تعطى الجنبية ولكن ليست يقينية دوما، بل هناك ما يسمى الاحتمال والظن والإسكان في يقينية زمنية العلوم المادية التجريبية، وفي هذا المقام نجد الفيلسوف الإنجليزي " برتراند راسل " الذي لم يقبل الاستقراء الفام بل نادى بالاستقراء الناقص لأنه يفتح المجال نحو تطور العلوم وتقديمها قبل ستر الأمام دون الرجوع إلى الوراء مطلقا، وأيضاً هناك الفيلسوف الألماني " كارل بوبر " الذي حاول الأحد بمبدأ الاستقراء المبسط، حتى يصبح العلم دوما متفتحاً نحو التطور لا وجود للعلاقة العلم بالاستقراء الفام، لأن هذا الأخير هو الذي يجب العلم موقفاً وقوياً مجهولاً

2/ تقويم النص:

حقيقة مجال الاستقراء من حيث أساسه يتجلى في المصدر الحسي لأنه خاص بالعلوم المادية، ولكن هناك عثر أصابت من طرف فلاسفة ومفكرين أمثال ' إيمانويل كانت ' الذي أرجع مبدأ الاستقراء إلى مبدأ العقل دون التجربة وذلك وفق مبدأ السببية التامة. والفيلسوف الفرنسي ' هنري بوانكاريه ' الذي يرى بأن الطبيعة محكومة بمبدأ الاستقراء والذي يؤدي إلى فكرة الحتمية، وهناك ' جون إيلمور ' الذي يرى بأن هناك ضرورة تعرض العلم للاستقراء دون تجاهل تلك مطلقاً.

3/ بناء رأي شخصي يساهم في معالجة المشكلة:

حقيقة مبدأ الاستقراء مبدأ علمي عظيم، قدم للكثير والكثير لدفع عجلة التاريخ البشري نحو التطور، ولكن لم يبق مبدعاً مطلقاً كما كان سابقاً بل أصبح علماً احتماليا نسبياً لا مجال لليقين فيه.

حل المشكلة: (موقع الرأي المؤسس حول المشكلة)

إن مبدأ الاستقراء، يعتمد أساساً على المصدر الحسي والمصدر العقلي معاً،

والمن من المصدر الحسي أكثر من المصدر العقلي، لأنه روح العلوم المادية دون العلوم الصورية، وعلى هذا الأساس يبقى الاستقراء مبدأً نسبياً احتمالي دون الحزم والقطع التام في صحته.

الإشكالية الثالثة: المذاهب الفلسفية بين الشكل والمضمون

هل الفكر أسبق من المادة؟ حلل وناقش



الطريقة :

I / طرح المشكلة : [احتمال وجود رأيين جدليين متناقضين]

يعتبر موضوع المعرفة الإنسانية من مباحث الفلسفة الكبرى، وذلك باعتبار أن الإنسان كائن عاقل حر يملك القدرة على معرفة الأشياء وإدراك حقائقها، ولقد اهتم الإنسان بالمعرفة منذ القدم حتى يومنا هذا وكل التساؤلات التي يودنا طرحها: أيهما أولى في المعرفة العقل أم الواقع الخارجي؟ أو بعبارة أخرى: هل الروح أولى من المادة في معرفة هذا الوجود؟ وإلى أي مدى يمكن القول بأن الذات الإنسانية أجدد معرفة على حساب الموضوع الخارجي؟

II / محاولة حل المشكلة :

1 / الأطروحة :

إن الفلاسفة الذين حملوا لواء هذا الموقف الأول نجد أمثال الفيلسوف اليوناني " أفلاطون " "Platon" الذي يرى أن الفكر أو الروح أو الاله هو عين الحقيقة، ي أن هناك وعي داخلي خارج نطاق المادة، حيث نجد أفلاطون ميز بين عالمين عالم المحسوسات، وعالم المثل والربطة بينهما هو العقل الذي يستحتم للحدوث لينتقل من الأدنى إلى الأعلى أو من الناقص إلى الكامل أو من المتغير إلى الثابت، ووجود العالم الخارجي هو العالم المثالي، وكما ألح كذلك الفيلسوف الإيرلندي "بركلي" "Berkly" بأن مصدر معرفتنا هو إدراكنا الداخلي، فما هو مدرك في ذواتنا هو موجود خارجنا والعكس، وهذه الأفكار ثابته من الله والله هو الذي

... ح فيها هذه المادة للإيجاد والصنع، وكما أكد أيضا الفيلسوف الألماني "لايبنتز" "Liepente" على أن العمل هو طريقنا إلى المعرفة والتجربة الحسية ضرورة ... الأفكار واستنطاقها، والذي جسد هذا الاتجاه بشكل كبير الفيلسوف الفرنسي [روني بيكرت] في قوله: « أنا أفكر إذن أنا موجود » وهذا ما يعرف الكوجيتو ... في تاريخ الفلسفة الحديثة، وهناك أيضا قطب الفلسفة المثالية "هيجل" "Hegel" الذي أرجع فكرة تطور التاريخ إلى الفكر في حد ذاته، وذلك من خلال ... الأفكار والثقافات والعقائد، كل هذا الصراع والتصادم في التاريخ هو الذي ... لف حصارات متنوعة ومختلفة.

2 / يقضي الأطروحة

... من الفلاسفة الذين عارضوا الموقف الأول نجد فلسفة أمثال : "توماس ... " "Thomas Read" الذي أقر بأن الإنسان يدرك بالحواس وهي عين ... وهذه الحواس الخارجية هي التي تبرهن على وجود عالم مستقل عن ... والمعنى الحقيقي لهذا الطرح هو أنه يتسم بالعموم المطلقة فمثلا "معرفة ... للكتاب هي معرفة واحدة" وكما أكد أيضا "جون لوك" "Jhon look" ... يرى أن التجربة هي وحدها التي تنفتح في عقولنا الأفكار والمعارف، وكف ... الفيلسوف الفرنسي [كوتنيك] الذي يرى أن جميع أفكارنا ليس لها منبع ... وأصا هناك الفيلسوف الإنجليزي [دافيد هيوم] "D.Hûme" ... يرى بأن أفكارنا كلها مستمدة من التجربة الخارجية، والذي مثل هذا الموقف ... بشكل كبير هو الفيلسوف الألماني "كارل ماركس" "K.Marx" الذي ... ليست حركة الفكر سوى انعكاس لحركة الواقع بعد أن انتقلت إلى ... الإنسان » وفي قوله أيضا: « لا إله والحياة مادة » ونعم من ألوه ... على أن المادة هي التي دفعت بالإنسان بالازدهار والتقدم عبر ...

أن استقرار الإيمان في الأرض، والشيء الذي ركز عليه ماركس هو الاقتصاد الذي هو عصب الحياة الاجتماعية بأسرها.

3/- الاستنتاج :

إن فكرة التجاوز فرضها هاسم الحرب بين العقلانيين والتجريبيين وقاطع الفصبا إيمانويل كانط "I.Kant" من خلال انتقاء موقف حاد يتجنى في ثورته النقدية في فصل الحواس وعد الأبواب وذلك في قوله: « إن الإدراكات الحسية بغير المدركات العقلية عمياء، والإدراكات العقلية بغير الإدراكات الحسية جوفاء ».

III/- حل المشكلة: [الفصل في المشكلة المتجاذل فيها]

إن منتهى الحقيقة تفرض دلتها في هذا الوجود على أن هناك تفاعل وظيفي دائم الخدمة بين الفكر المدة دور يقاس -ور الأول على الشيء ولا الشيء على الأول، بل هناك فساجم وتكامل دون إعطاء المسبق للأول أو الثاني.

2) - إلى أي حد يمس اعتبار العقل مقياس المعرفة الحقة ؟

الطريقة : الاستقصاء بالوضع.

1 طرح المشكلة : [المطلوب الدفاع عن رأي يبدو غير سليم]

إنه ومما لا شك فيه أن التاريخ الفلسفي على شهادة ثامة بذلك الصراع الدائر بين العقلانيين والتجريبيين في معرفة الحقيقة، ولكن إذا ما شهدنا شهادة عراف لما قدمه العقلانيين تجاه التورات الفلسفية والعلمية التي قادوا بها هذا العلم قم نحو الأمام، ففي ظل هذا الامتنان لور العقل في معرفة هذا العالم ، هل من يعتقد بأن الحقيقة تكمن في التجربة فقط ، ولكن هذا الاعتقاد غير صحيح لأن العقل مسبق على التجربة والسؤال الذي يطرح نفسه: إلى أي حد يمكن اعتبار هذا الاعتقاد صحيحا ؟

2 محاولة حل المشكلة :

3 عرض منطق الإثارة :

إن الفلسفة العقلانية أكدوا على أن العقل هو المقياس الأساسي للمعرفة المدة هذا الوجود، ومن هؤلاء الفلاسفة نجد أمثال "سقراط" "Soucrat" الذي أن (العقل هو الذي يجعل الوجود وجودا واضحا ومدركا بدون شكوك في العلم الخارجي) وهناك أيضا المفكر النظماني "يوسف السليمي" في قوله: «إن العلم معطى عالمي وهو أحسن وأضمن للبحث عن الحقيقة ولتعليمها وهناك صب عقلية قبلية لا تتغير...» وكما نجد "ديكارت" "Descartes" في قوله:

« إن العقل هو أحسن الأشياء توزيعا بين الناس... يتساوى بين كل الناس

«...» ونفسا كما أكد فيلسوف قرطبة "ابن رشد" "I ben Ronshe

إن العقل هو المرشد لمعرفة الوحي وهو هبة من الله عز وجل، وأيضاً كما قال "أفلاطون" Platon: «إن العقل هو الضامن للوجود والضروري لإدراك الفكر»، وحتى الفرق الإسلامية "المعتزلة" لها مجالها في هذا الصدد ذلك من خلال قولهم: «إن المعارف كلها معنوية بالعقل وجبته ينظر العقل ... وحكم العقل مقدم على الخير الديني»، وهناك أيضاً أمين دوبيرمان "M Doubirmain" الذي يقول: «إن الإدراك يزيد عن الإحساس بأن الله الحس فيه تكون أشد فعلاً والنفس أكثر إنباه».

2/ تدعيم الأطروحة بتدعيم شخصية :

إن معرفة الإنسان لهذا الوجود وفق عقل يحرك كل شيء، فهو النور الذي يصيب الحياة، وهو من صبح للتعبير الحاكم في الأمور والحكم بين متناقضات الحياة في التفرقة بين الخير والشر والحق والباطل والعدل والظلم، لأنه نور لا هذا العقل لما استطعنا أن نعرف حقيقتنا وحقيقة الموجودات بيننا، فاشه عز وجل أكرمنا بالعقل على سائر الموجودات هذا دلالة على أن العقل هو ميزان معرفة صدق الأشياء ، وبالعقل استطاع الإنسان أن يتنعم بالأمن والتمتع بالراقي والتحضر العالي بفصل ملكة العقل. ويفضل هذا اللوغوس استطاع الإنسان أن يشيد تاريخاً حافلاً بالاختراعات والإبداعات المتعددة التي جعلت التاريخ تاريخ إنسان خارق عظيم حسد وجوده بفصل للعقل، ولولا هذا العقل لأصبح هذا الوجود خراباً وفوضى ، إذ فالعقل هو القائد الذي حرك التاريخ قدماً نحو الأمام.

3/ نقد خصوم الأطروحة :

إن الفلسفات المادية والتجريبية والحسية أهملت الجانب الأخلاقي والديني، فالفرد نظرت للإنسان نظرة إنساناً أخرج، وقدمت المادة إلى درجة كبيرة جداً وهذا محال ومستحيل، والفلسفة المادية والتجريبية كلها فلسفات مغلقة على نفسها.

1/ حل المشكلة : [التأكيد على مشروعية الدفاع]

إن الفلسفة العقلانية استطاعت أن تصحح مسار الفلسفات السابقة واللاحقة، هذا مما أن المعرفة العقلانية هي المعرفة الحقّة التي نجعلنا نتعلم إنسانيتنا حقاً.

- إلى أي حد يمكن القول بأن الفلسفة الوجودية فلسفة

إنسانية؟

3

الطريقة: الاستقصاء بالرفع

I/- طرح المشكلة: [المطلوب إبطال رأي بيكو سليم]

سطرا لما أقرزته الحرب العالمية الثانية من دمار وحراب للعالم بأسره، برعت الفلسفة الوجودية لهذا الوجود تنادي بوجود الذات الذي بدأ يدور حولها من موجودات خارجية، فهي فلسفة متعلقة على ذاتها وهي فلسفة مؤقتة خدمت وقت قصير ورالت من هذا الوجود وما دامت أنها فلسفة تشؤم ومزاج في الحياة يعكس إن طرح هذا السؤال: إلى أي مدى يمكن اعتبار الفلسفة الوجودية فلسفة إنسانية حقا بعد معرفتنا لأسرارها؟

II/- محاولة حل المشكلة:

I/- عرض منطق الأطروحة:

إن الفلسفة الوجودية ترعها جموعة من الفلاسفة أمثال "سورين كيركيغارد" و "سارتر" و "هايدوغر" و "ياسبرس" و "سيمون" و "دي يوفوار" و "عبد الرحمان بدوي" ومحتوى مذهبهم هو دور الوجود الإنساني في بناء ونسب المشروع المستعالي، وقولهم بأن الوجود أسبق من الماهية، وذلك أن الإنسان يوجد ثم يكون ماهيته ويحسدها على أرض الواقع، فهو مشروع ذاته يرسم في رس الممكبات فيمكنه أن ينجح وبإمكانه أن يفشل وفي هذا الصدد نجد "لويس لافيي" Louis Laviel يقول: «أنا أشعر إذن أن موجود»، وألصقا هاك "سورين كيركيغارد" يقول: «إن الاختيار يجر إلى الخطيئة وإلى المخاطرة، والمخاطرة بدورها تؤدي إلى القتل

والإبليس»، وألصقا هاك "مارسيل" يقول: «لست بعيدا عن الإيمان بأن الأمل بالنسبة إلى النفس هو بمثابة التنفس للكائنات الحية وعندها ينعدم تجف النفس ومذبلت». وكم يقول جان بول سارتر: «لا يوجد غيري أنا وحدي الذي أقرر الدهر وأخترع الشر» ويقول أيضا: «محكوم على الإنسان أن يكون حرا».

2/- إبطال الأطروحة:

الفلسفات المعالية والحسية والبرغماتية نظرت للحياة نظرة مادية خارجية، «سب الفلسفة العقلانية التي ترى بأن العقل أسبق من الوجود، والبرغماتية التي بأن المنفعة والعمل هما أساس للصدق والحق».

3/- نقد أنصار الأطروحة:

الفلسفة الوجودية هي فلسفة ذاتية ضعيفة معلنة سروري على حاله، صمته أسوداد وتشاؤم وهروب عن تحقيق كل رغبات الحياة، فلما وقعت هذه «مئة أمام عقيدة حسية ومعرفية أنهكت كهل الإنسان وضيق عليه سبل الله والهدوء».

II/- حل المشكلة: [تأكيد على مشروعية الإبطال].

الفلسفة الوجودية ليست فلسفة إنسانية، وإنما هي فلسفة لا إنسانية أرادت غرس «مسيو والعبيثية واللامعنى في حياة الإنسان من اليأس والإخفاق والشعور بالخوف والحب».

إلى أي حد يمكن اعتبار المنفعة مقياس المعرفة الحقة ؟

١٢

الطريقة: الاستقصاء بالوضع

I/- طرح المشكلة: [المطلوب الدفاع عن رأي يبدو سليماً].

نظرًا لعدم جدوى الفلسفات المثالية الطوباوية وحواءها على أرض الواقع، طهر تيار جديد يعارض هذه الفلسفات الساذجة، إنه المذهب الطبيعي البرغماتي الذي أحدث ثورة عارمة على جل الفلسفات النظرية، لأن الحق كل الحق هو ما يحدثنا من أرض الواقع ويُنسج أوضاعه، ولهذا نطرح سؤالاً مهمًا: إلى أي مدى يمكن اعتبار هذا الاعتقاد صحيحًا؟ أو بعارة أخرى، هل الحقيقة المطلقة تكمن في المنفعة فقط؟

II / محاولة حل المشكلة:

I/- عرض منطق الأطروحة:

من الفلسفة البرغماتيين نجد وليام جيمس وشارلص ياتدرس بيرس وجون ديسوي الذين يؤكدون على أن الهدف من وجود الأفكار أو المعارف هو من أجل غايات عملية وناجعة، وفي هذا الصدد نجد "جون ديوي" يؤكد على أن الحياة كلها توافق بين الفرد ومجتمعه والمعرفة الصحيحة السليمة تتجلى في التفكير الناجح الذي يستطيع إيجاد حلول مفيدة للمشاكل التي تعترض سبيل الإنسان، وأيضًا "بيرس" الذي يقول: "إن كل فكرة لا تنتهي إلى سلوك عملي في دنيا الواقع فهي فكرة خاطئة أو ليس لها معنى" إذن يفهم من هذا القول أن المعرفة وسيلة لتحقيق أغراض الدنيا لا غاية في حد ذاتها، وكما يقول جيمس: «إن أية الحق النجاح،

وإنه الباطل الإخفاق، والفكرة الصادقة هي التي تؤدي بنا إلى النجاح في الحياة».

2/- تدعيم الأطروحة بحجج شخصية:

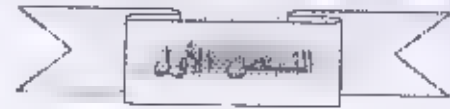
«... إذا ما دلفنا إلى الواقع المعاش نجد هناك العديد من الأمثلة الحية التي تستلحق من عمق الواقع، مثالًا في حالة يخافق التلميذ في الدراسة فإنه يشعر بالقلق والذلة والإصطراب وإذا نجح فإنه يشعر بالفرح والسعادة. وإذا ما طرب إلى العلاقات الاجتماعية كلها محكومة بمنفعة، وفي هذا الصدد هناك شعار السياسة الأمريكية الذي فحواه: «ليس لدينا أصدقاء دائمون، ولا أعداء دائمون، بل مصالح دائمة»... وهناك من الفلاسفة البرغماتيين من تقبّل المعتقد الديني، لكن بطة أن يقدم الإنسان نجاحًا عمليًا في الحياة، وذلك بغية تحرير العقل من قيود الدين وجمود التقاليد وطعن السلطة. فمثلًا الإنسان يريد قضاء حاجاته، سعائه في هذه الحدة ولكن يجد عوائق تحول دون حله، ولكن وحب أن يفتد ويتغير مثل هذا يقبّل ويعبر الواقع لا كما بدت به المبادئ والقيم الحلقية.

1/- نقد خصوم الأطروحة:

الفلاسفة المثاليين والعتلايين والحسين نظروا للحياة نظرة معلقة صيقة بعيدة واقعه المعشر، فهذه الفلسفات لم يأخذوا بسطق التعدد والتغيير والتحول مع وف لزم، من أكثر من ذلك راحت تشيد أفكار موروثة أو فارغة من...

III / حل المشكلة: [التأكيد على مشروعية الدفاع].

الفلسفة البرغماتية درست دأها على واقع الشريعة ولهذا نجد قائمة في ج... الحياة السياسية والاقتصادية والثقافية والدينية والفنية، وفي الأخير... أن المعرفة الحقة هي التي تنفعنا وتخدمنا في الحياة.



- القلب والعقل -

' إن للقلب أدلته المنطقية، وهي ألة لا يعرف عنها شيئا. فنحن نعرف ذلك، في آلاف الأشياء..

والقلب هو الذي يحس بالله وليس العقل. وهذا هو الإيمان: الله يدرك بالقلب....

فنحن نعرف الحقيقة، ليس فقط بالعقل، وإنما بالقلب أيضا. وبهذا الشكل الأثير، نعرف المبادئ الأولى، وهي تلك التي يحاول محاربيها الاستدلال عيها، والتي لا يملك فيها أي نصيب. والشكك الذين لا يمكنون في مجال اهتمامهم سوى هذا الشكل، ليعيشون فيه. ونحن نعرف أننا لا نحلم بتاتا، إذ مهم كان عجزنا في البرهنة عليه بالعقل، فإن هذا العجز لا يخلص إلى شيء آخر سوى ضعف عقولنا، وليس إلى لايقين معارفنا كلها كما يزعمون. وذلك، لأن معرفة المبادئ الأولى - كوجود المكان والزمن والحركة والأعداد - تماثل في عمق رسوخها، المعارف التي تمدنا بها استدلالنا. وعلى هذه المعارف القلبية والفيزيائية، يعتمد العقل، وعليها يؤسس خطابها (إن القلب، يحس أن هناك أبعاد ثلاثة للمكان، وأن الأعداد لا نهائية، وأن العقل يبرهن بعد هذا أنه لا وجود لعددين مربعين حيث يكون أحدهما ضعف الآخر؛ إن المبادئ يحس بها، والقضايا تستنتج. وكلاهما على يقين، وإن كان ذلك بطرق مختلفة).

وإنه لمن غير المفيد، وإنه لمن المختلف بمكان، أن يطلب العقل من القلب أدلة على هذه المبادئ الأولى، ليتمكن من الموافقة عليها؛ وإنه لمن السخافة يمكن أيضا، أن يطلب القلب من العقل الإحساس بكل القضايا التي يبرهن عليها

حتى يتمكن من قبولها.

بليز بيسكال

إشكاليات فلسفية - للديوان الوطني للمطبوعات المدرسية 2007

* ضاع النص في سياق وضعيات المشكلة.

تحليل النص

نشرح المشكلة - لتخليق وتحديد المشكلة التي يثور لها عالجها

بعد دار صراعا كبيرا منذ نشأة بذرة الفكر الفلسفي بين التيار الأفلاطوني اليوناني، والتيار الأرسطوي اليوناني، هذان التياران أدب إلى بزوغ المذهب الراسخ والمذهب العقلي اللذان بدورهما وقعا في نفس الصراع التاريخي الذي نشأ على فكرة ثورة إعطاء الأولوية للعقل أو القلب، فهناك من يعطي الأولوية العقل وهناك من يتخذ القلب مصدرا للمعرفة، ففي ظل هذا الصراع الفلسفي تمكنا من طرح استسالات. لآلة. ماذا لو اكتشف الاستدلال بأن عبور وجوده متوقف على نشاط القلب؟ أو بعبارة أخرى، هل يمكن أن وجود العقل دون وجود القلب؟ وهل منطق الاستدلال يستمد حضوره الفعلي من منطق القلب؟

... لة حل المشكلة:

1 - تحليل محتوى النص:

يرى صاحب النص أن منطق العقل متوقف أساسا على منطق القلب، أن وجود القلب بالدسية لوجود العقل كوجود بالقوة وبالعقل. كما أنلى بهما سوف اليوناني "أرسطو" في كيفية وجود الموجودات على وجه هذا الوجود. هذا حاول "بليز بيسكال" أن يؤكد على مكانة القلب ودوره الفعال في العقل ودفعه قدما نحو الوجود الحقيقي العقلي لهذه نظريات

حيث نقرح بأن هناك أدلة منطقية تتجلى في الحدس، والإلهام، والتعريف المباشر على ما هو سبهي. بحيث أن لغة القلب التي تجعل المعارف تتراعى ذاتها دون أعمال منطق العقل ولا منطق التجربة، والقلب مجاله مدوح معجى دون سابق إندار، فمرايا القلب أنه حدس متدفق دون معرفة ذلك التدفق بعقل فاحص، بل تأتي معارفه وأفكاره محددة على ساحة العقل فمنطق الإيمان موطنه القلب، هذا الأخير الذي بإمكانه أن يدرك ويتوَعى الله إرثاكا ووعيا لا شك في ذلك. ففي هذا المقام حاول "بليز باسكال" أن يبين على أن الحقيقة ليست كاملة في العقل فقط، بل أيضا تنقسمها للقلب، وهذا الأخير هو الذي يجعلنا نعرف معرفة إيمانية بالمبادئ الأولى، ولكن وقع سوء الفهم لدى بعض الفلاسفة عندما راحوا يستدلون على عدم وجود الخالق وعدم وجود للدار الآخرة، ولقد حاربوا كل ما هو خفي ميتافيزيقي، ذلك بالعقل وحده دون الاستناد إلى القلب. ففي هذا المقام فصاحب النص لم يكرر دور العقل. بل للرأي أن يجعل للقلب مكانته ضمن مكانة العقل، ولقد حارب صاحب النص في هذا الصدد "مدرسة الشك" الذين يشكون في المعرفة القلبية ويظنون لها نظرية عدمية، وكما يقر صاحب النص على أن العقل يؤمن ويشرع وجوده يعمل المعارف للثقافية العقلية، ومعنى هذا الحديث أن منطق العقل يسبق بمنطق الحدس قبل الانطلاق في استدلالاته، فمثلا قضية تصور الأبعاد الثلاثة للمكان {الطول والعرض والعمق}، وأن الأعداد لا نهائية أو تصور الزمان والحركة، فقبل أن يبرهن عليها العقل كانت كاملة في عمق القلب أو ما يسمى فيص الإحساس الذي يحس بالمبادئ قبل أن تصبح قضايا تستنتج من قبل منطق العقل، وفي هذا الصدد نجد هناك قول لـ "بليز باسكال": "لصنعت أيها العقل العاجز الذي لا شأن لك بالحديث في هذه المشاكل الكبرى"، أنه من خلال هذا القول فهم بأن مواضع استدلال العقل محدودة، تلك

من إطار ما هو مادي علمي، أما مواضع كبرى روحية فهي من اختصاص القلب الذي يتعامل معها بروح خفية لا ترى مطلقا. ولكن ورغم التباعد الموجود هناك تقارب وطيد الصلة بين لغة القلب ولغة العقل، وذلك إذا ما منطلقا للحوار بين القلب والعقل وفصلنا في الخطاب الفلسفي هذا حتى نجعل مجال اختصاص القلب بموضوعاته، وكذا مجال اختصاص العقل بموضوعاته، ورغم الاختلاف في منطق الاختصاص إلا أن هناك علاقة تكامل منطقية وثيقة الصلة بين القلب والعقل، ومنطق القول هو أن القلب الذي يملئ على العقل كل للفصايا والمعارف حتى يسجلها بإحساس من ج القلب، وإذا نظرنا نظرة تأكيد فبذلك مهرة من الفلاسفة والمفكرين من حدا من التيار القلبي أسأل "القديس أوغسطين" الذي يقول "من لتفكر، ثم تفكر بنوم". و"باروخ اسبينوزا" الذي أكد على دور القلب في وجود العقل، كما جاء المفكر المصري "عثمان أمين" في مذهبه الجواني الذي يوافق هذا الطرح و"بليز باسكال".

تقديم النص:

بالرغم مما طرحه "بليز باسكال" في أسبقية القلب عن العقل في معرفة هذا الوجود، إلا أن هناك من عارضه في هذا المقام أمثال: "فيلسوف قرطبة" الذي يقر العقل أسبق من القلب، ذلك أننا حينما نؤمن بالله عز وجل وجب بداية التفكير "فكر والتعمق في التفكر ثم يدخل الإيمان الذي يلي بعده، وكما نجد المفكر "عاطف العراقي" الذي يسبق العقل، وهناك أيضا المفكر المغربي "محمد عبد الجابري" الذي بدوره يعارض من يسبق القلب عن العقل.

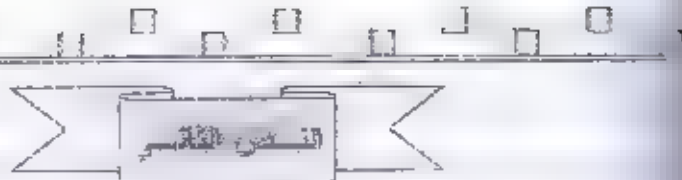
رأي شخصي يساهم في معالجة المشكلة:

حقيقة هناك علاقة بينهما لا شك في ذلك، ولكن قضية الأولوية

سجل بين الفلسفة والعلماء ، وبالرغم من ذلك فإن هناك موضوعات تعرف مباشرة بالعقل ثم القلب ، وموضوعات بالعكس تعرف بالقلب ثم للعقل، فهناك اختلاف في الأولوية إلا أن هناك اتفاق وظيفي بينهما.

حل المشكلة: [موقع الراي المؤسس حول المشكلة]

حقيقة منطق الموضوعية بفرصاته في هذا الصدد من خلال أنه لولا وجود متغير القلب لما وجد منطق العقل، هذا سقراء من حقوق العلم عبر التاريخ الإنساني، ولكن رغم هذه الموضوعية إلا أن القضية مرادفة مطروحة بقوة في هذا العصر.



المذاهب -

هل أصل المعرفة هو مجرد تركيب بين العقل والتجربة؟

إن المشكلة التي تواجهنا هنا هي مشكلة أصل العلم الإنساني ومصدره. وفيها انقسم الفلاسفة إلى ثلاثة مذاهب:

الأول مذهب العقليين الذين يقولون إن القوة العاقلة في الإنسان - وهي في نظرهم قوة فطرية - هي الأصل الذي يصدر عنه كل علم حقيقي أو أنها على الأقل، مصدر أهم صفتين يتصف بهما العلم الحقيقي، وهما: صفتا الضرورة والصدق المطلق؛

والعذهب الثاني، مذهب التجريبيين الذين يرجعون كل علم إلى التجربة. وحسبون العقل قبل التجربة بأنه صفحة بيضاء، وقد يسمى هذا المذهب بمذهب الحسيين، إذا اعتبر الإدراك الخارجي - أي الإدراك عن طريق الحواس - أصل كل علم؛

والمذهب الثالث مذهب النقيدين الذين يحاولون التوفيق بين الدعاوى المعارضة التي تدعيها أصحاب المذهبين الآخرين. ويفسر النقيديون "العلم" بأنه نتيجة اجتماع عاملين، أحدهما صوري يرجع إلى طبيعة العقل ذاته، والآخر مادي يتكون من الإحساسات الداخلة في الإدراكات الحسية. فإذا لم يوجد أحد من العاملين، استدال وجود علم حقيقي، إذ من المستحيل قطع في نظرهم، أصل من طريق العقل الصرف، إلى حقائق لها أية قيمة علمية على نحو ما يرى العقلون.

(...) بهذا يوفق "كقط" بين المذهب العقلي والمذهب التجريبي، وبهذا

نقطة أبعد بكثير من مجرد التقابل بين الفكر والحس، فالإحصائيات نستطيع الوصول إلى علم صحيح لأنها تخضع - كما يخضع الفكر نفسه - لصورة عقلية أولية.

أرفساند كسولي

إشعائيات فلسفية - الديوان الوطني للطبوعات المدرسية 2007

ضع النص في سياق وضعيات المشكلة.

تحليل النص

طرح المشكلة: [تعلق وتحديد المشكلة التي يكون النص قد عالجه]

مما لا شك فيه أن للفلسفة ثلاث مباحث، أولاً: مبحث الوجود، وثانياً: مبحث القديم، وثالثاً: مبحث المعرفة، هذا المبحث الأخير الذي أثير حوله انشعالات كثيرة منذ أن بدأ الإنسان يفكر، إن كان عارفاً بهذا الوجود، وإن عرف، هذا الوجود، فما هو أصل المعرفة البشرية؟ فهل يعود أساساً إلى العقل بكون التجربة " أو بعبارة أخرى هل أصل المعرفة هو مجرد تركيب بين العقل والتجربة؟

محاولة حل المشكلة:

1/- تحليل محتوى النص:

يرى صاحب النص أن أصل المعرفة هو مجرد تركيب بين العقل والتجربة، وهذا التوفيق نفذي بين ما هو عقلي وما هو حسي، فالمعرفة ذات وجهين لعملية واحدة، والعالية المرجوة من المعرفة النفذية هو الوصول إلى فهم أعمق وأنس لهذا الوجود.

إن صاحب النص أراد عرض كبرى المذاهب الفلسفية في تاريخ الفكر

الفلسفي، بداية من مذهب العقلايين الذي يبدأ تاريخي مع فلاسوف العصر

الحديث " رونييه ديكرت" وبعدها فلاسفة الأتوار أمثال فولتير، وبيرون، و
دالمبير، و موتمنكو الذين يرجعون كل معارفهم في هذا الوجود إلى مصدر العقل
الذي يعتبر مشعل منقاد في إقارة ما هو مظلم غامض، وراح هؤلاء الفلاسفة
يستدلون على أن للعقل يعتبر قوة فطرية ولد بها الإنسان، ولقد أكدوا على أن
العلم لن يكون حقيقياً إلا إذا اتصف بالضرورة المنطقية ولصدق المطلق، فمعنى
الصفة الأولى الضرورية التي تفرض ذاتها على العقل لأنها توافقته، أما معنى
الصفة الثانية أن هناك وصوح لا شك فيه وشأنه شأن النديهات في الرياضيات،
أما المذهب الحسي أو التحريبي يبدأ من العصر الحديث مع فرانسيس بيكون
ودافيد هيوم وهسكلي وويليام جيمس، هؤلاء الفلاسفة التجريبيون الذين يرجعون
كل معارفهم في هذا الوجود إلى مصدر التجربة، هذه الأخيرة التي تعتبر حقاً
فجراً جديداً في بحث العلم نحو التقدم والازدهار الحسي عن طريق الحواس
الظاهرة دون تدخل العقل، لأنه يعطى العلم ويدخل فيه الجانب الداتي وهذا يتناقض
مع روح العلم، وهناك مذهب يحاول أن يركب بين المذهب العقلي والمذهب
التحريبي، تلك نتيجة اتحاد العامل للصوري الذي يتجلى في طبيعة العقل ذاته،
" العمل المادي الذي يتجلى في الإدراكات الحسية، وهذا المذهب النفذي أراد أن
يؤسس مذهباً حقيقياً معتدلاً بين منطق العقل ومنطق التجربة، لأن مصداقية
" حقيقة العلم أن تكون مطلقاً إلا إذا اتحد هذان العاملان، وفي هذا الفصل النفذي
هناك تأثير عظيم أسس المدرسة النفذية ألا وهو "إيمانويل كانت" الذي حسم في
سر مصداقية المعرفة، وهو رأي معتدل وموضوعي حيثما ذهب وغذى بين حق
العقل وحق التجربة، فالميزان على اعتدال حق الكنتين مع غلبة وتمحيص
فاحسهما معا وإيقاء الايجائيات التي تؤدي إلى علم صحيح صادق لا غبار عليه،
" إن هذا الصمد يقول " كانت " : " إن الحدوس الخالية من المفاهيم عمياء

والفاهيم الخالية من الحدوس جوفاً". إن السحت الأعاني "أزفلد كولبي" نحصى حتى انفسوف البقي "كلاط" نبحة موضوعية وإثائية الطرح بالنسبة لمصدر المعرفة الذي يتحلى في اتحد العقل والتجربة معا.

2/- تقويم النص:

حقيقة أن أصل المعرفة هو اتحاد العقل والتجربة معا وهذا تكمن البغدية المصقة في أصل المعرفة ومصدرها الموضوعي، ولكن هناك اعتراضات من طرف الفلاسفة العقلانيين والفلاسفة التجريبيين، بحسب أن مصدر المعرفة لدى العقلانيين هو العقل فقط، أم الفلاسفة التجريبيين فيصدر المعرفة عندهم التجربة فقط دون الرطب بين العقل.

3/- بناء رأي شخصي يساهم في معالجة المشكلة:

بالفعل مشكلة المعرفة في مصدرها جاءت على مذهب كبيرة ومتعددة، ولكن أرى من زاوية الاعتدال ما دام أن الإنسان ثنائي التركيبة من نفس وجسم، أي من عقل ومادة، أو من ذهن وخوار، فمطلق هذه الترسمة المردوحة للإنسان توحى بالاكحاد والانسجام الذي لا يمكن أن تفصل بينهم وهذا فيصدر المعرفة عقلي وحسي معا كما نادت به المدرسة النقدية عبر التاريخ الفلسفي.

حل المشكلة: [موقع الرأي المؤسس حول المشكلة]

حقيقة أن مصدر المعرفة متعدد ومتباين إلا أنه من باب منطق الاعتدال والموضوعية، بإمكان أن نصرح بالمعرفة النقية التي تجمع بين العقل والتجربة معا دون تجاهل طرف على طرف آخر.

النص الثالث

- الوجودية -

وهذا لا نستطيع أن نقدم إلا صورة مجملية جدا لخصائص هذا المذهب {...} لوجودية بكل معانيها، تتفق في القول بأن الوجود سبق الماهية، فما هي الدائن هي ما يحدثه شعلا، عن طريق وجوده، ولهذا هو يوجد أولا، ثم تتحدد ماهيته ابتداء من وجوده.

وتتفق كذلك، في أن الوجود هو في المقام الأول، الوجود الإنساني في مقابل الوجود الموضوعي الذي هو وجود الموات فحسب، وفي أن هذا الوجود متناه، وسر التناهي فيه هو دخول الزمان في تركيبه {...}.

وإنسان الحر يختاره وفي اختياره يقرر نقصه لأنه لا يملك تحقيق المستندات كلها. والذات الوجودية تسعى بين الإمكان وهو الوجود الماهوي ومن الواقع وهو الوجود في العالم، والذات تطوا على نفسها بأن تنتقل من المعلن إلى الواقع، فتدقق ما ينطوي عليه، وفي هذا التحقيق تخاطر، لأنها موصلة للنجاح والإخفاق؛ ومن المخاطرة تولد ضرورة التصميم. وهذا التحقيق دوري لأن الوجود لا يكفي نفسه. والحدظات العلي لوجوده هي تلك التي يكون لها الوجود مهددا في كينته الأصيل مثل لحظات الموت وما إليها.

{...وفي كلمة...} إن العصب الرئيسي للوجودية هو أنها فلسفة سحب

الوجود، وليست مجرد تفكير في الوجود. والأولى بحياها صاحبها في حياها.

الحياة وما يعتابه في صراعه مع الوجود في العالم؛ لما التأتية، فنظر مجرد إلى الحياة من خارجها وإلى الوجود في موضوعه.

عبد الرحمن بنوي

إشكاليات فلسفة النوان الوطني للطبوعت المدرسية 2007

ضع النص في سياق وضعيات المشكلة.

تحليل النص

طرح المشكلة [تعليل وتحديد المشكلة التي يكون النص قد عالجها]

تعددت وتشابكت الأسباب والعوامل التي أدت إلى ولادة الوجودية كمدف فلسفي معاصر قائم بذاته، ذلك عقب نهاية الحرب العالمية الثانية التي أحدث القلق والخوف والغوصي والعنت في صبرورة حياة شعوب العالم. ونتيجة وجود فلسفات تقليدية عقلانية مثالية قامت بدراسة الوجود الخارجي دون الوجود الداخلي للإنسان، في ظل كل هذا التعدد في قيام الوجودي كتبار طمعي أرد صاحب النص أن يتساءل وسؤال: هل الوجود الحقيقي هو الوجود الخارجي؟ و هل الوجود الأصيل هو الوجود بذاته؟ أو بعبارة أخرى: هل الوجود الإنساني الرسمي هو لا الوجود الذي نفكر فيه، أم هو الوجود الذي نحياه؟

- محاولة حل المشكلة:

1- تحليل محتوى النص:

يرى صاحب النص أن الوجود الحقيقي هو الوجود الذي نعيشه ونحياه بداخل كنانا دون الوجود الخارجي المادي الذي هو وجود زائف كما أسماه الفيلسوف الألماني "مارتن هايدغر" وها صاحب النص يرى أن الوجود الذي نحياه ونشعره لا الوجود في ذاته الذي ينسبنا في نواتنا.

المبدأ الأساسي والعصب الجوهرية الذي يكمن في وجودية الوجودية هو المبدأ الذي يقول: "أن الوجود اسبق من الماهية" فهذا المبدأ الوجودي منذ البداية الأولى مع الأب لروحي "مورين كيركيجارد" ويعدها جان بول سارتر، "مارتن هايدغر"، وغابريال مارسيال، وكارل ياسبرس، وسيمون دي بوفوار ولويس لافيل، وهنا بالضبط استطاعت الفلسفة الوجودية أن تتور على سمات التقليدية المثالية، وحتى الفلسفات الوضعية، ذلك أن هذه الأخيرة شملت الإنسان وجعلت منه مادة ضمن منطق الأشياء المادية وهذا إنسانية الإنسان. لهذا فالوجوديون يؤكدون على الوجود الباطني الداخلي الذي تعود إليه بنسورتنا لا بعقولنا وما هو خارجي، وما أراءت الفلسفة الوجودية من فلسفتها هو الإنسان من الفلسفات السالفة وخاصة في فكرة أن وجود أولاً ثم الماهية، فهذه قاعدة خاصة بالوجود الإنساني فقط لا بالوجود الطبيعي، وهذا المثال سم الأثر في قضية حرية الارتفاع، فهي وجود لها ماهية سابقة على وجودها، وهذا نوع نفي حرية الارتفاع برتغالا ولن نغير إنها محكومة بحتمية خارجية. فهذا المثال ينطبق على سائر الكائنات الحية والجامدة معا الإنسان فأمرة بعبارة عن كل الكائنات، لذا فالوجود الإنساني وجود سابق بالوجود الفعلي لغيره المشخص، بحث لا وجود لمنطق الماهيات في وجوده فالوجود لذاته هو لا يحدد وجوده حسبما يريد هو لا كما يريد غيره. لأنه لا افتراضا أن وجود الإنسان يصنعه وجود إنسان آخر لأصبح هذا الإنسان في مصاف عالم الأشياء، بل فإنه يزول عن هذا الوجود رغم أن له وجود، وفي هذا نجد سارتر: "سأكون عندما لا أكون". معنى هذا القول أن الإنسان يكون ما سيكون وصل إليه حتى منطقة حلول الموت، وكما نجد قولاً آخر لسارتر: "محكوم من الإنسان أن يكون حراً" وأيضاً يقول: "لا يوجد غيري فأنا وحدي".

أقرر الخير واخترع الشر". وهذا يفهم بأن الإنسان يعتبر مشروع الممكنات التي تقع في جسد هذا الوجود فقد يحجج وقد يحقق ، فإذ نتج بدول ان يبلغ اعلى هرم النجاح في هذا الوجود وإذا حقق فإنه يتألم للحضات وجوده ويصاب بالسناؤم والداس والحواف من المجهول العمص البعيد عن بلا الزمن الوجودي. وأشيء الذي يركم عليه الوجوديون هو فكرة المصداق التي تؤول إلى بلوغ درجات الوجود الحقيقي وفي هذا الصدد يقول فريدريك نيتشه: "عليك بمساس خط الخطر لأنه من لم يخاطر لمن يصل.... وأيضاً هناك قول لسورين كيركيجار: "إن الاختيار يجر إلى الخطيئة وإلى المخاطرة والمخاطرة بطبيعته تؤدي إلى القلق واليأس ، وكف جد سرتر الذي جعل الشعور الداخلي بقصة شدة لكل فن ولكل أدب ولكل فلسفة، حتى ان التنفس صار ينبع من داخل عمق الشعور ومن صميم الوجدان.

2/- تقويم النص:

بالرغم ما قدمه عبد الرحمن بدوي في قضية الوجود الحقيقي الذي يتجلى في الوجود المشخص العيني لفرد متبعا لوجود الموضوعي المادي إلا ان هذا من فلسفة معارصين لها الموقف الوجودي أمثال هيثق وناط وديكار وباركني وجون ديوي وجيمس آيس حولوا أن يجعلوا الوجود ليس وجوداً ذاتياً ، بل وجود موضوعي أبداً مادام ان الإنسان يعيش داخل الوجود التجريبي الخارجي لأن النظر للوجود الذاتي دون الموضوعي يؤدي إلى الوقوع في التزامات نفسية معقدة حادة.

3/- بناء رأي شخصي يساهم في معالجة المشكلة:

حقيقة وجب النظر إلى الوجود الإنساني، ولكن دون تجاهل الوجود المادي السببي لهذا الوجود الحقيقي يتجلى في الوجود المادي والوجود الإنساني. وهذا

عصي الأثرية للوجود - لانسبي على الوجود الموضوعي ستي لا يقع في فكرة مادية في هذا الوجود.

المشكلة: [موقع الرأي المؤسس حول المشكلة]

إن باب الموضوعية الفكرية لتجاه الوجود الحقيقي يعرض ذاته على ملئ تعدد ومساكننا، حيث ان الوجود الحقيقي يتجلى في الوجود الذاتي والوجود الموضوعي معاً، حيث ان الإنسان يحيا الوجود ويعكر فيه دوماً بلا انقطاع.

الإشكالية الرابعة: الشعور بالألم والشعور بالغير

أولاً: اللغة والفكر

مقدمة: طرح المشكلة

ما هي اللغة ؟ وما هي أهميتها بالنسبة للإنسان ؟ كيف تحقق اللغة التواصل مع الغير، وكيف تعدد علاقتنا بالعالم الخارجي ؟ لماذا يقال أن اللغة خلقية إنسانية وهي التي تجعل الإنسان إنساناً ؟ ما هي طبيعة الرمز والدلالة ؟ وما علاقة الدال بالمدلول ؟ ما هي علاقة اللغة بالفكر ؟ هل هي علاقة اتصال وتكامل ؟ هي علاقة انفصال وتصادم ؟ كيف تساهم اللغة على التبليغ وبناء جسور التواصل الاجتماعي ؟ وكيف نفسر تنوع اللغات وتعدد وظائفها ؟ وهل يمكن أن تصور عالم الإنسان بدون لغة ؟

ضبط المفاهيم:

تعريف اللغة:

يعرفها الجرجاني: " ما يعبر به كل قوم عن أغراضهم " .

وبسببها أيضا لا نستد: كل نسق من الإشارات يمكن أي يستعمل للتواصل . وتطلق أيضا على ما يجري على لسان كل قوم، لأن اللسان هو الآلة التي ينتج بها النطق، أو تطلق على الكلام المصطلح عليه، أو على معرفة أفراد الك... وأوضاعها.

ولكن علماء النص يوسعون معنى اللغة ويطلقونه على مجموعة الإشارات التي يعبر بها عن الفكر.

إذن اللغة هي جملة من الرموز والإشارات التي يستعملها الإنسان لتواصل والتعبير عن أغراضه، أو هي جملة الإشارات التي تعبر عن الفكر.

أسئلة مساعدة على فهم المشكلة:

1- ما الفرق بين الكلام واللغة ؟

الكلام	اللغة
1- صفة ذاتية خاصة بكل كائن بشري.	1- كين موضوعي اجتماعي أي لها معنى اجتماعي.
2- كل البشر يتكلمون رغم اختلاف لغاتهم.	2- اللغة تتغير بين الشعوب.
3- في حين الكلام داخل أفراد الجماعة فواحدة يختلف من فرد إلى آخر في طريقة لتقاء الألفاظ والأسلوب المستعمل وتركيب الجمل.	3- عندما تكون لغة واحدة داخل جماعة واحدة تكون مشتركة.

2- ما الفرق بين لغة الإنسان ولغة الحيوان؟

لغة الإنسان	لغة الحيوان
1- لغة الإنسان مكنسية.	1- لغة الحيوان طبيعية.
2- اصطلاحية.	2- غريزية.
3- تختلف من مجتمع لآخر، كما يختلف الأفراد في أسلوب كلامهم وكتابتهم.	3- لغة نوعية تختلف بين مختلف الحيوانات.
4- تختلف أهداف اللغة عند الإنسان فهي أداة تواصل ولها أهداف متنوعة.	4- لها غاية واحدة هي تحقيق المأرب البيولوجية.
5- دلالة التطور، ولها علاقة بالفكر.	5- ثابتة وليس لها علاقة بالفكر.
ولغة مسموعة ومكتوبة	لغة لا تملك إشارات مكتوبة.

3- يقول برغسون: "إن الرمز الغريزي يتميز بالتمسك أي حين يتميز الرمز الذهني بنوع من الحركة" - ما المقصود من ذلك؟

فكل من الإنسان والحيوان يملكون لغة، فالحيوان ليتواصل مع أجناسه بطرق معينة ولغة خاصة تمكنه من الارتباط والتواصل. غير أن لغته ترتبط ارتباط وثيقاً بالموصوع، وذلك الارتباط يمتاز بالثبات ولا يعرف التغير بغيره. أخرى أن لغة النحل منذ أن خلق النحل فعندما يتواصل ليصير جيسه عن وجو عمل يقوم بحركات شبيهة بالرقص فوق الزهرة، فهذه إشارة على أن الزهرة عمل فهذه الإشارة ترتبط بموصوع واحد، ولها دلالة ثابتة يتم وجد النحل وبأن وجد.

ولكن لغة الإنسان عكس لغة الحيوان فهي تمتاز بالحركة والنمو وتغير مواقف متعددة ومختلفة حسب ما هو متفق عليه بين أفراد الجماعة.

4- هل يمكن الحديث عن لغة عالمية؟

يعتبر لينتزر من الفلاسفة الكبار الذي دعى إلى فكرة عولمة اللغة أو عالمية اللغة، والمقصود باللغة العالمية، وهي لغة وضعية تؤلف دفعة واحدة من أصول ذات نظام متناسق، تكون عناصرها اللفظية معاقة للعناصر المنطقية تكون، وإما أن تؤلف من مقاطع تولية يضاف عليها كواشي ولو احق ذات معاني محددة تصلح ليدن وظيفة الكلمة في الجملة، أو لبيان اشتقاق الكلمات ذات المعنى المتعاقبة من أصل واحد.

و ما بين حجر اللغة و قصورها عن التعبير عن كل أفكارنا هو عندما نريد كتابة رسالة لرميل من الرمال، أو خاطرة من الحواطر، و شعر أو أي إبداع آخر، أو في إطار التعبير عن مناسبة ما، فالفكر هنا موحى بقوة و لكن للأسف اللغة ضعيفة و غير قادرة عن التعبير بمثل القوة التي تطلتها تلك المواقف، مثل لقائي بأحد زملائي غاب عني لمدة طويلة فحيما ألقيت به أحد نفسي غير قادر أن أعبر له عن حقيقة سمائتي و قوة فرحتي بلقائي به .

لننظر خلال هذه الأسئلة نستنتج أن الفكر يسبق اللغة لأن اللغة من خلاله تتمظهر بالإشارات و دلالات تعبر عن مكوناته .

2- نقرب بعضها:

إن الفكر حق هو قائد الإشارات، و لكن إذا كان الفكر وحيدا فلا معنى له، فهل تكون الفكرة بدون إشارة لها معنى ؟ فهذا غير ممكن. فاللغة هي التي تبني للفكر الأذراع التي تحمله و ترفي، لأن الفكر لا شيء يبرهن عن ذاته إلا اللغة فهي التي تعطي له الكيان العيني في هذا الوجود، و لإنسان أيضا يردد نشاط فكره برنين و تطور وسائل التعبير لديه مما يجعلنا هذا نعتقد أن اللغة يعوق دورها بأن يكون محصورا على التلخيص بل يتعدى الأمر ذلك في كونها وسيلة يردد الفكر بعض تطورها إرتقاءا .

هذا ما جعل الاتجاه الأحادي يرى بأن اللغة تسبق الفكر. فاللغة عذرة عن رموز و مصطلحات و هذه الرموز و المصطلحات تحمل سن ورائها معاني و دلالات، و هذه الدلالات عبارة عن وقود يحرك بها الفكر ليبحث لها عن معاني و هو يقول أرسطو " ليست لغة تفكير بدون رموز لغوية و يقول هيجل: " الكلمة تعطي الفكر وجوده الأسمى " ، و هذا ما جعل اللغة عمود الفكر، أي لا

يسكن الفكر في ذهننا بعيد اللغة، فاللغة مقيمة الفكر ر هي الوعاء بذلك المتروك ... و هي الروح و الفكر هو الجسد و لا قيمة للجسد بلا روح، فلو لا اللغة لما عبرنا عم يدور في عقولنا من أفكار و رؤى، و لو لاها لمفقت جل أفكارنا مخبأة و مخرونة في عقولنا جامدة لا روح فيها، فاللغة كما يقول عنها مارتن هايدوغر هي المسكن الذي يسكن فيه، و لا يمكننا الخروج عن هذا المسكن

و اللغة بـ معرفة كل ما تحمله للمعطيات التي تكون هي شكل رموز لغوية بها يتم تحريك الفكر، فكلمة واحدة قد تشغل الفكر ليلته كما، و هي الوعاء الذي يسكن فيه الأفكار حيث تقوم بتعطيم القوالب المناسبة لكل فكرة معينة. و ما نستدل به عن أصقية اللغة عن الفكر ينحصر بما يلي:

أولاً : إن الطفل الصغير نلاحظ أنه في أول وهلة من حياته حيث يبدأ بتأثر محيطه، فمن البداية اللغوية يقوم بترداد الكلمات بدون أن يحمل في ذاكرته أي معنى لها، فيتعلم الإشارات عن ألبويه و بعدها عندما يكون فكره قد نضج يجدد قائما على التعبير عن أفكاره مطلقا من خبرته في حفظ الإشارات و الكلمات السابقة، فلو كان الطفل يفكر قبل أن يحفظ الرموز اللغوية لبقى عاجزا عن التعبير حتى يقوم بحفظ قواميس لغة مجتمعه .

ثانياً : كم للغة الدور الكبير في إعطاء الفكر نشاطا و الجانب عندما يرى كلمة في لغة عن رموز تحتوي على مجموعة من الحروف تشكل كلمة و معناها دلالة، فهذه الدلالة مباشرة تجعل الفكر يعمل عمله بالتفكير و التفكير يجعل ليتهيأ لهذا الامتحان .

ثالثاً : إن العلوم بأكملها تعتمد على اللغة كالرياضيات و الفيزياء، هذه العلوم ح إلى لغة ليتم بها وضع أسس و قوانين ينظم بها الفكر و ليسهل عليه التعبير

بها، فلا يوجد إذا لم نقل من المستحيل هناك علم بدون لغة غيره فلو لا وجود اللغة لما وجد التفكير أساسا لأن الرياضيات مثلا عبارة عن لغة علمية تحتوي على أشكال و رموز تجعل أذهاننا تعمل بها في الحساب، فإذا لم يكن هناك واحد و اثنان وثلاثة لا يمكن أن نفكر في الحساب كأن نقول واحد + اثنان = ثلاثة .

رابعا : المعاني التي تحملها اللغة هي سبب انشاق الأفكار مثل كلمة " الرحمان " فمشرة عند قراءته لهذه الكلمة تجعل الفكر يدرسها بجميع أبعادها ومعانيها بأنها لفظ جلالة و رمز للقوة و المقدرة، ثم نجعلنا بفكر و تصاعف و نتذكر و نحسب أنفسنا عما فعلنا من أحسن هذا الاسم الجليل، فملاحظ أنها مجرد كلمة و لكن مرادها عظيم، أم إذا قمنا بتغيير مواقع الحروف و ترتيبها ترتيبا غير منطقي مثل 'لحضل' فهذه الكلمة تجعل الفكر أمامها حيران فمبينة و تجعله غير قادر على تصغيره لأنه لا يدرك معناه ، إذن اللغة هي كل شيء و الفكر هو عبارة عن أداة أو وسيلة لها فقط .

إذن اللغة تصنع الفكر ولولاها لما تحرك الفكر، بن هي أحد المقومات الأساسية للتفكير.

3 - التركيب :

لو كانت اللغة فعلا قادرة على التعبير عما يدور في أذهاننا بدون عقدة، و أنها تسبق الفكر، و أنها كل شيء، بماذا نصور إذن الجمود الذي إننا و نحن نريد أن نقول شيئا ما ؟ حيث نجد أن اللغة غير قادرة على التعبير عن أفكارنا و وجدنانا بحيثين عن حمل و أعطى تملئ فراغ شعورنا و لكن للأصعب نجد اللغة غير قادرة و عاجزة تماما عن رسم ما يسعى إليه فكرنا، و هذا ما جعلنا لا نستطيع مهما فعلنا أن نحس عما بداخلنا من عواطف و انفعالات و وجدان . كما أن الفكر عندما يتحرك هو الذي يحرك معه هذه الإشارات فهي تحت أمر منه لا تتحرك بدو.

حركته، فاللغة بدون فكر لا معنى لها لأن دهاب الفكر يعني لا معنى لوجودها، فما دور الفكر إذن ؟ و ما علاقته باللغة ؟

في الحقيقة ينبغي القول أنه لا توجد لغة بدون فكر، و لا فكر بدون لغة، الفكر متضمن داخل اللغة و اللغة لباس الفكر كما يقول ميرلوبونتي: " إن الفكر لا يوجد خارج الكلمات " ويقول دولاكروا: " إن الفكر يصنع اللغة، وهي تصنعه " . اللغة و الفكر كما يرى إيلوارد يسيير مظهرين لعملة نقدية واحدة، قرأيه صحيح و نسيهه دقيق حيث أننا نجد للعملة واحدة و لكن نجد لها صورتين مختلفتين، الوجه الأول يحمل شيء و الوجه الثاني يدل على شيء آخر، و لكن تبقى عملة واحدة و لها غاية واحدة، و هذا ينطبق نفسه على اللغة و الفكر، فهما يمثلان كيان واحد و لهما غاية مشتركة رغم اختلاف دور كل واحد منهما، و تستطيع أن تشبه أهمية اللغة بالنسبة للفكر كأهمية الطريق بالنسبة للسيارة، و دور الفكر بالنسبة للغة كنور القناديل بالنسبة للجيش .

حل المشكلة:

بالرغم اختلاف اللغة و الفكر إلا أنهما يشكلان كلا واحدا سير قابل للتحرنة، فلا سبب للفكر بدون وجود لغة، و لا قيمة للغة بدون فكر .

- هل علاقة الدال بالمندلول، أو علاقة اللفظ بالمعنى علاقة تلازمية؟

2

طريقة التحليل (جدلية):

طرح المشكلة:

إن اللغة من الصفات الملازمة للإنسان بل تمثل اللغة ماهية الإنسان ولهذا يقول إدوارد سيبير: " اللغة أداة تواصل إنسانية بحتة ، باللغة تمثل جملة من الرموز والإشارات التي يعبر بها الإنسان عن حجاتهم ، اتصالها يتواصل مع العلم الحارحي. ولكن السؤال الفلسفي الذي يتدر هنا كيف ابتدع الإنسان الدال الذي يدل على المندلول ؟ بعده أخرى: ما علاقة اللفظ بالمعنى ؟ هل هي علاقة ضرورية أم علاقة اعتباطية ؟

محاولة الحل:

1- الأطروحة:

إن علاقة الدال بالمندلول علاقة ضرورية حيث يرى الكثير من اللغويين المعاصرين بأن هذه الرتبط وثيق ومحكم بين اللفظ ومعناه ، وهذا الارتباط ضرورياً هو محدد بل هو ضرورياً لأن اللغة تأخذ شكل لغة واحدة بين الدال والمندلول، وبدون هذه النسبة الموحدة والواحدة تفقد اللغة دالاتها كما أن عدم الإنسان لا يمكنه فهم الكلام إلا إذا فكره يحمل مندلول للدال، والفرد لا يستطيع يتواصل إذا كان يجهل الدال للمندلول.

ولكن لا يمكن الجزم بكل سهولة بأن علاقة الدال بالمندلول هي علاقة ضرورية، فكيف يمكن وصفها بذلك والإنسان هو الذي ابتدع تلك العلاقة ووضعها ليتمكن من التعبير والتواصل.

2- نقيضها:

إن علاقة الدال بالمندلول علاقة اعتباطية أو حكمية عفوية من صنع الإنسان، فالإنسان هو الذي ابتكر واقتراح أن يصنع للأشياء دلالات له ومعنى من أن يكون هناك أي ضرورة تربط اللفظ ومعناه. فكلما طولة تدل على شيء معين يستعمل لوضع عليه شيء ما أو يستعمل للكتابة ... فكلما طولة تحتوي على تتبع أصوات (صا.و.ل.ة) وهي تمثل الدال. أما المندلول فهو المصولة ولكن لا يوجد أي ضرورة عقلية أو حسية فرصت على اللغة العربية بأن تجمع بين الدال والمندلول، بل تلك العلاقة للكرهت واعتمدت على أن تكون كذلك.

كما لو كانت علاقة الدال بالمندلول علاقة ضرورية لا من وضع الإنسان لكن بداهة لغة واحدة ولكن نحن نشاهد بأن لكل مجتمع لغته التي يتواصل بها وتميزه، ما يثبت اعتباطية العلاقة بين اللفظ والمعنى.

ولكن القول باعتباطية العلاقة بين الدال والمندلول لا يعني بأن الإنسان أو الفرد دخل المجتمع يستطيع أن يضع ما يناسبه من مندولات والعلامات اللغوية لا- بكل بساطة يتقيد بما أتفق على التداول به داخل المجتمع.

3- التركيب:

أما اللغة لغة رمزي فهم من ذلك أن العلاقة بين الأسماء والأشياء علاقة اعتباطية غير ضرورية، ولكن تلك العلاقة من بناء المجتمع ولا يمكن أن تخرج عن طاقها أو يعبر في معناه.

هل المشكلة

علاقة الدال بالمندلول علاقة سببية غير ضرورية أو عدم المجتمع حتى يتمكن من التواصل والتعبير عن رغباته

هل تنحصر وظيفة اللغة في التواصل، أم أنها تتجاوز ذلك؟

طريقة التحليل (بدلية):

طرح المشكلة:

اللغة: من أرقى الوظائف التي يتميز بها الإنسان ويستطيع الإنسان القيام بها بما أنه كائن يستطيع أن يمارس التفكير. واللغة تعتبر مهمة بالنسبة للبشر كأهمية الماء والأكل حيث لا يستطيع الإنسان أن يعيش دون إشارات ورموز يمكنه أن يعتمد عليها للتواصل وبناء مختلف العلاقات، ولا يمكن أن يتواصل البشر دون وجود اللغة وعلى هذا الأساس نطرح الإشكالية التالية: هل اللغة كوسيلة يعتمد عليها الإنسان للتواصل فقط، أم لها وظائف أخرى متنوعة؟ بعبارة أخرى هل تعتبر اللغة أداة للتواصل فقط؟

حل المشكلة:

1- الأطروحة:

إن اللغة تعتبر من أهم الوسائل التي تضمن الاتصال بين كل الأشخاص وهي وسيلة يعتمد عليها لبناء التواصل الاجتماعي فلو لا وجود اللغة لما كان هناك التواصل، ولا يستطيع أن نتصور عالم بدون إشارات ورموز لغوية، فإستدسية الإنسان لا يبيح شيء غير التواصل فكيف يمكن أن نحسب وجود لغة، ولا يمكن أن نعبر عن تصاميم إلا باللغة، ولا يمكن أن تبادل الآراء والتصورات والأفكار إلا باللغة، فاللغة وقود التواصل للذهني والنصي.

فبدون لغة يعيش الإنسان وحيدا معزولا فاقدًا تواجد مع الجماعة بل يكون بدون جماعة، والجماعة ليتم التفاعل معها يجب أن يتواصل معها.

2- نقض الأطروحة:

تكن وظيفة اللغة ليست فقط التواصل ولم توجد لبناء التواصل بل لها وظائف أخرى أوسع من التواصل. فاللغة وظيفة بعبارة حيث أنها تساعد على إشباع مختلف الحاجات البيولوجية والنفسية حيث أنها تساعد على الترفيه والتعبير عن العنونات النفسية. كما أن اللغة بها يتم التعبير عن الذات وإثبات الذات فلو لا اللغة لما تمكن الإنسان أن يثبت شخصيته أو يحكم الغير عن شخصيته واللغة القوية تدل على الشخصية القوية والتعبير يعبر عن الفكر ويقر ما كان الفكر قويا مسجما كانت اللغة واضحة متلاحمة منسجمة والعكس صحيح.

كما أن المحيط الاجتماعي تسق تساهم في ساءه اللغة بشكل كبير حيث يكون هناك الحوار وتبادل سمات الفكر والتيارات الإيديولوجية، سائل وتبادل المشاعر، التشارك في الماسسات، واللغة داخل المجتمع تصبغ السلوكيات وتوجه الأفعال عن طريق الأوامر والنواهي. كما أن اللغة قد تستعمل في مختلف العلوم كرموز، لاية يتعمل بها العلماء لنسج للنظريات ومختلف القروض.

3- التركيب:

لغة وظائف كثيرة بالإضافة إلى أنها وسيلة للتواصل، فهي التي تصنع رموز العلم وبها يتواصل الفرد مع مجتمعه ويعبر عن مشاعره ويتضامن مع غيره، يحاور مع أفراد أسرته وأصدقائه اللغة أكثر من وظيفة واحدة.

حل المشكلة:

اللغة بما أنها ترتبط بالإنسان وتصنع إستدسية الإنسان، فهي الوسيلة الرئيسية التي يعتمد عليها للتواصل وبناء العلاقات.

إلى أي مدى تعبر اللغة عن ماهية الإنسان؟

طريقة التحليل (استقصائي):

طرح المشكلة:

لقد مدد الله للإنسان أكثر من الخصائص التي لا يمتلكها به غير من المخلوقات، كالإدراك والقدرة على تعقل الأشياء، وميزة به مثل كونه مبردا أيضا باللغة ولهذا يطلق على الإنسان " **حيوان نطق** "، إذ أنه يستطيع الكلام وله القدرة على فهم اللفظ ومطابقته للمعنى، ولكن يجب أن نحول من اللغة يمكننا أن نكون أو نوجد بدون وجود العقل، والعقل واللغة صفتان يتميز بهما الإنسان، وهما يترجح الإشكال كيف يمكن للغة أن تعبر عن ماهية الإنسان؟ وهل فعلا الإنسان الكائن الوحيد الذي يمتلك القدرة على الكلام ويمكن تمييز ذلك؟

محاولة الحل:

يعتقد الكثير من الفلاسفة ومنهم ليكارت أن اللغة هي الشيء الوحيد الذي يميز الإنسان عن الحيوان، وعندما نتحدث عن اللغة فإننا نتحدث عن الفكر لأن هناك علاقة وطيدة بين اللغة والفكر، والفكر ظاهرة إنسانية لا يملكها الحيوان فالإنسان هو الكائن الوحيد القادر على التفكير أن الحيوانات فإنها قد تتواصل ولكنها لا تمتلك القدرة على التفكير وهذا ما يجعلها عاجزة عن بناء لغة بل اللغة تتطلب التفكير وفهم المعاني المجردة، وربط اللفظ بالمعنى وهذه العمليات لا نستطيع عليها الكائنات الحية الأخرى فبما أن الحيوان أقل عقلا من الإنسان أو لا عقل له على الإطلاق فإنه هنا يقتل فكرة قابلية استخدام اللغة.

وإذا قلنا أن أحد ما أن هناك بعض الحيوانات تستطيع التحدث كطائر الببغاء نقول بعد يستطيع النطق ولكنه لا يستطيع الكلام لأنه أصلا لا يعي ما يقول ولا يطرك معنى ما ينطق به.

حل المشكلة:

أذن اللغة من الخصائص الأساسية التي يتميز بها الإنسان، بل هي التي تمثل إنسانية الإنسان. أما الحيوانات فقد تستطيع بعضها التحدث ولكنها تعجز عن الكلام لأنها لا تملك العقل والعقل واللغة لا يمكن تجزئتهما عن بعضهما البعض

"... ثم إنه يمكن أيضا معرفة الفرق بين الإنسان والحيوان ، إذ من الملاحظ أنه ليس في الناس ، ولا أَسْتَنِي البهائم منهم ، من هم من الغاوة و البلاهة بحيث يعجزون عن ترتيب الألفاظ المختلفة بعضها مع بعض ، وعن تأليف كلام منها يعبرون به عن أفكارهم ، في حين أنه لا يوجد حيوان يستطيع أن يفعل ذلك مهما يكن كاملا، وظروف نشأته مؤتية.

وهذا لا ينشأ عن نقص في أعضاء الحيوانات، لأنك تجد العقوق والبيغاء يستطيعان أن ينطقا ببعض الألفاظ مثلنا، ولكنك لا تجدهما قائلين مثلنا على الكلام ، أعني كلاما يشهد بأنهما يعيان ما يقولان ، في حين أن الناس الذين ولدوا صما بكما، وحرموا الأعضاء التي يستخدمها غيرهم للكلام ، كحرمان الحيوانات أو أكثر، قد اعتادوا أن يخترعوا من تلقاء أنفسهم إشارات يفهمها من يجد للفرصة الكافية لتعلم لغتهم، لوجوده باستمرار معهم . وهذا لا يدل على أن الحيوان أقل عقلا من الإنسان فحسب، بل يدل على أنه لا عقل له البتة، لأننا نرى أن معرفة الكلام لا تستلزم إلا القليل من العقل. ولما كان من الملاحظ أن بين أفراد النوع الواحد من الحيوان تبليغا كتيبا بين أفراد الإنسان . وأن بعضها أوسر تدريبا من بعض ، كان من البعيد عن التصديق أن فردا أو بيغاء من أكمل أفراد نوعه لا يساوي في تلك أغبى طفل ، أو على الأقل طفلا مضطرب المخ ، إلا إذا كانت نفس الحيوان من طبيعة مغيرة كل المغيرة لطبيعة نفوسنا. فيجب علينا إذن أن لا نخلط بين الكلام والحركات الطبيعية، التي تدل على الانفعالات ، التي يمكن لدالات أن تقلدها، كما تقلدها الحيوانات ولا أن نتفقد، مع بعض الأقدمين ، أن الحيوانات تتكلم ، وإن كنا لا نفهم لغتها. لأنه لو كان ذلك صحيحا

لكان في استطاعتها أيضا، ما دام لها كثير من الأعضاء المشابهة لأعضائنا، أن تفهمنا ما يخلج في صدورنا كما تفهمنا وأبناء جنسها .

روني ديكرت

"مقالة الطريقة"

تحليل النص:

طرح المشكلة:

"الإنسان حيوان ناطق" قد نلاحظ من خلال هذه العبارة بأن الإنسان هو الكائن الوحيد الذي يمكن وصفه بالكائن الناطق أو المتكلم إن صح التعبير، ولكن ألا نلاحظ بأن هناك بعض الحيوانات تستطيع أن تنطق؟ ألا يؤهلها هذا الفعل بأن وصف بالكائنات الناطقة؟ تكون الإجابة بأن النطق ربما أم الكلام الذي يعرفه وحدث عنه من الناحية العلمية والفلسفية فلا، لأن الحيوان يمكن أن ينطق بالصياح ولكن لا يملك القدرة على الكلام لأنه لا يملك العقل الذي يؤهله بأن يتكلم ، بهم ما يقول. هذا ما جعل فيلسوفنا هنا ديكرت يتبرر هذه المشكلة في هذا النص فهل حقا لا يستطيع الحيوان أن يتكلم ؟ لماذا الإنسان هو الكائن الوحيد الذي يملك اللغة ؟ ما علاقة الفكر ودوره في هذا كله ؟

محاولة الحل:

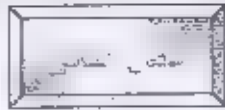
يرى صاحب النص أن الإنسان وحده هو الذي يتكلم لأنه الوحيد، من بين الكائنات الأخرى، الذي يحمل أفكارا وهذا ما ذهب إليه صاحب النص الفيلسوف ديكرت. بالإمكان أن نستدل على وجود فكر و روح من ملاحظة وجود لغة (اللغة تعبر عن أفكار، و الأفكار خاصية للفكر).

أهمية اللغة في مضمونها الفكري و العقلي ليس هناك لغة دون فكر، الفكر هو شرط للغة و اللغة علامة دالة على وجود العقل والعقل يجعل في الفكرة على

و حكما دون خطاب لعوي ؟ أليس لنا أن نلاحظ مع قيسه ورف *Gusdorf* أن التفكير " ضاحك بالكلمات " ؟ و يقول هينغل أيضا، في هذا السياق، في مؤلفه " فلسفة الروح " : " نحن نفكر داخل الكلمات " .

حل المشكلة:

إن الكلام ليس، فعلا جسديا، آليا و عضويا، بقدر ما هو تعبير عن حضور الفكر و الوعي. فخاصية اللغة، عند ديكرت، هي أنها تعبر عن مضمون عقلي.



" وقصاري القول إنما لا ترى الأشياء ذاتها، بل نحن إنما نكتفي في معلم الأحيان - بقراءة تلك البطاقات المصقفة عليها. وهذا الميل المتولد عن الحاجة قد تزيد شدة تحت تأثير اللغة. والسبب في ذلك هو أن الألفاظ (فيما عدا أسماء الأعلام) تدل على أجناس. ولما كان اللفظ لا يستيق في الشيء إلا عم وظيفة له وأكثر جوديه ابتدالا، فلن من شأنه حينما يتصلل بيننا وبين الشيء ، أن يحجب صورته عن عيوننا، إذا لم تكن الصورة قد توارت من وراء خلف تلك الحاجات التي عملت على ظهور ذلك اللفظ نفسه . وليست هذه موضوعات الخارجية وحدها هي التي تختفي عنا، بل إن حالاتنا النفسية هي الأخرى لتغلت من طغلتنا بما فيها من طابع ذاتي شخصي حي أصيل .

و حينما نشعر بمحبة أو كراهية أو حينما نحس في أعماق نفوسنا بأننا لرحون أو مكتئبون فهل تكون عاطفتنا ذاتها هي التي تصل إلى شعورنا بما منها من دقائق صغيرة شاردة وأصداء عميقة باطنة، أعني بما يجعل منها ، ذاتيا على الإطلاق ؟ الواقع أننا لا ندرك من عواطفنا سوى جانبها من الشخصي ، أعني ذلك الجانب الذي استطاعت اللغة أن تميزه مرة واحدة ، إلى الأبد ... إنما نحيا في منطقة متوسطة بين الأشياء وبيننا أو نحن نحيا خارجا عن الأشياء، وخارجا عن ثقلها أيضا... "

هنري برغسون

" الضحك "

ولشرح المشكلة:

لا نستطيع أن نتصور إنسان دون لغة. فحتى الذين لا يستطيعون الكلام من الصمم والبكم لهم إشارات ورموز تمثل لغتهم الخاصة وذلك لأشياء إلا للعرض على التعبير عن المكونات والمشاعر والرغبات النفسية. فالإنسان دون لغة يعجز بالكلام هو الوسيلة التي يتم من خلالها التعبير وتوصيل المكونات، وهذا التواصل في المكونات يعتبر من الوظائف الأساسية للغة فيكون لغة لا تتواصل المشاعر وترتبط العلاقات. هذا ما جعل للغة مكانة خاصة بها عند الإنسان. ولكن في هذا النص أثار لنا هنري برغسون إشكالية مهمة وهي: إلا أي مدى تستطيع اللغة أن توصف الموجودات بأمانة؟ وهل حقاً تستطيع اللغة أن تعبر عن كل ما نريد وما نرغب فيه دون أي محدودية؟ وما مدى قدرة اللغة على التعبير عن الأشياء وعن الذات؟

محاولة حل:

في هذا النص لا يعتبر برغسون اللغة منفصلة عن العلاقة النفعيّة التي يقيم الإنسان مع الأشياء. فبعد أن كان هناك، قبلاً، تمايز بين استعمال اللغة في المجهول الذهني الخالص الذي يقوم به الإنسان في سبيل تكوين معرفة مرهنة، أصبح يؤتي اقتران اللغة بالحاجات الإنسانية إلى الإقرار بمحدودية اللغة بالتعبير فاللغة لا تعبر عن الحقيقة في تمامها وكمالها، وإنما أصبحت توظف لبيان نفوذ الإنسان على الأشياء، وذلك عبر عملية استبدال واقع متحول، حي، حلاّ مرز، بواقع لغوي مجرّد، ثابت، متكرّر، رتيب، يمكن من التّحكّم في الأشياء، السيطرة عليها. وتلك هي وظيفة اللغة حسب برغسون اللغة، مع برغسون منحرفة في سياق الفعل والممارسة العمليّة للإنسان.

وخرجت عن هذه الصورة الاختزالية للغة اعتراف بمحدوديتها التعبيرية، وتجلّى هذه المحدودية في مستويين:

المستوى الأول (محدودية في التعبير عن الأشياء الخارجية): وهذا تتسلل اللغة بيننا وبين الأشياء، إذ هي "تخجب صورته عنّا". فالكلمة تلتصق، غالباً، من العمومية، من حيث هي تحيل إلى جنس Genre (يوجد بين الأشياء متنوّعة)، تخفي تفرّد الأشياء وميزتها الحقيقية مثالاً.

1- عندما نطق، أو حتى نسمع كلمة "شجرة"، لا نتملّ صورة شجرة معيّنة وبل نستحضر فكرة مجردة حالية من كلّ صورة واضحة وجليّة.
2- من الصعب، كذلك، التعبير بدقة، بواسطة كلمات اللغة عن كلّ الفوارق والفرق الدقيقة لرفقة ساء فحين نقول "السّماء زرقاء"، فحين لا نعرّض صق حبيطة الأشياء، لأنّ هذه الزرقاء تختلف من مكان إلى مكان ومن وقت إلى وقت من جهة أخرى ليست اللغة عجزاً فحسب عن التعبير عن الشيء، بل ما نعدمه نعلمه ونحجبه.

المستوى الثاني (محدودية في التعبير عن الذات): أما هنا فتعجز اللغة، من جهة أخرى، عن التعبير عن حالتنا النفسية وعن مشاعرنا في حيويّتها وفي ما. فليس في اللغة ما يمكن من أن تعبر بدقة متناهية عمّا نشعر به من محبة، همة، وعناصنه في أنفسنا من فرح و اكتئاب، إن اللغة لا تنقل من هذه عن سوى جانبها العام غير الشخصي. فكما يرى برغسون إلنا، إذ نحيا، فإننا نحيا خارج الأشياء وخارج ذاتنا.

برغسون لمستطاع اللغة يصوّر ضمن نقده للفكر والفلسفات العقلية، يعتبر النقص هو الذي لكل من اللغة والعقل لا يعرفه الحق هو الذي

في هذا المقام. «أعرف نفسك بنفسك»، وأيضاً عالم النفس "مونتاني" في قوله «لا أحد يعرف هل أنت حيوان أو طائغية إلا أنت فالآخرون لا يرونك أبداً».

2/- نقيض الأطروحة:

لكن هناك من عارض الطرح الأول ومن هؤلاء الفلاسفة والمفكرين نجد أرسطو في قوله: «إن الإنسان مدني بطبعه»، ومعنى هذا القول هو أن الإنسان يعيش في وسط مجتمع، فهو في احتكاك متواصل ومستمر، وهذا ما يجعل الإنسان يتعسف ذاته من خلال الآخر. وقاعدة للمحيط الاجتماعي تقول بأنه كلما كان الوسط الاجتماعي أوسع كلما كانت الذات أعمى وأعلى، وإذ أردنا أن نستطق الواقع فهو الذي يستصف قبل استطاعته وذلك لأنه يعرض ذاته على عدد فمثلاً الفرد في المؤسسات التعليمية فهو يجد من هو أكثر منه ذكاء أو أقوى منه جنداً أو أقل نشاطاً، فمثلاً إذا ما وجد تلميذاً جديداً في وسط تلاميذ متباينين، في هذه الحالة يحدث تناقض وصراع داخل القسم وينتج منه بناء الذات عن طريق الآخر أكثر ذكاء أو أخلاقاً وعلب ومعرفة ونباهة... إلخ.

3/- التركيب:

إنه من غير الممكن أن نعرف ذاتنا بذواتنا دون معرفة الآخرين، فهناك رابطة وثيقة الصلة بين منطق الذات ومنطق الغير، إنه منطق الآخرين، ومنطق المعاشرة والاحتكاك والتواصل داخل هذا الوجود العفصاصر الرحيب.

III. حل المشكلة: [الفصل في المشكلة المتجدد فيها]

إن منطق الحقيقة يفرض نفسه علينا بمنتهى الصرامة على أن معرفة الذات غير كافية، بل تحتاج إلى غير ذلك، وهنا يصطب تصور فكر المقارنة التي تعطي معنى ودلالة لعلاقة الذات بالغير علاقة لا جدال فيها مطلقاً.

النفس الأولى

- اكتشاف الأنا -

لما حكمت بأنني كنت عرضة للزلزل مثل غيري. نبتت في ضمن الباطلات كحلجج التي كنت أعبرها من قبل في البرهان، ثم لما رايت أن نفس الأفكار التي تكون لنا في اليقظة قد ترد علينا أيضاً ونحن نيام. دون أن تكون واحدة منها إذ ذاك حقيقة، اعتزمت أن أرى أن كل الأمور التي دخلت إلى عقلي لم تكن أقرب إلى الحقيقة من خيالاتي، وتكون سرعان ما لاخفت أنه بينما كنت أريد أن أعتقد أن كل شيء باطل فقد كان حبس بالضرورة أن أتؤمن - أنا صاحب هذا التفكير - بشك من الأشياء، ولما انتهيت إلى أن هذه الحقيقة: «لنا أفكار إذن أنا موجود» كانت من الثبات والوثاقة (واليقين) بحيث لا يستطيع الدأريون نزعها، بكل ما في فروضهم من شطط بالغ، حكمت أنني أستطيع مطمئناً أن أبدأ مبدأ أول للفلسفة التي أتحراها.

ثم لما اخترت بالتدريج ما كنت عليه، ورأيت أنني قادر على أن أفرض، أنه لم يجر لي أي جسم وأنه لم يكن هناك أي عالم، ولا أي حين أشغله، ولكنني لم أستطع من أجل هذا، على أن أفرض أنني لم أكن موجوداً بل على نقيض ذلك، أن نفس كوني أفكر في الشك في حقيقة الأشياء الأخرى، يستتبع استتباعاً جديداً، أوجد يقيني أنني كنت موجوداً في حين أنه لو كنت عن التفكير وحده، لم يكن لي شيء مما فرضته حقاً لم يكن لي مسوغ للاعتقاد بأنني كنت موجوداً. ولقد عرفت من ذلك أنني كنت جوهر، كل ماهيته أو طبيعته ليست إلا أن يكون موجوداً، فإنه ليس في حاجة إلى أي مكان، ولا يعتمد على أي شيء مادي بحيث إن الإنية أي النفس التي أنا بها هي متمايزة بعم

التمايز عن الجسم بل وهي أيسر أن نعرف؛ وأيضاً، لو لم يكن الجسم موجوداً لثبتت لكائنات النفس موجودة كما هي يتماها".

روني نيكارت

إشكاليات فلسفية - الديوان الوطني للطباعة والنشر 2007

- وضع النص في سياق وضعيات المشكلة.

تحليل النص

طرح المشكلة: [تعليق وتحديد المشكلة التي يكون النص قد عالجها]

إنه ومما لا شك فيه أن الإنسان في بداية ظهوره وهو يتعامل عن حقيقة هذا الوجود مريداً للمعرفة قصد التعمق في أنوار وأسرار مواضيع هذا الكبير، ومادام أن الإنسان محكوم بثنائية جدلية في صيرورة حياته، بين الشر والخير، والباطل والحق، والكذب والصدق، والفج والجمال، والشك واليقين هذه الثنائية المعروفة الأخيرة شكلت جدالاً طويلاً بين الفلاسفة والمفكرين؛ فهناك من تمسك بالشك المطلق وهناك من عارض هذا الشك المطلق وأعطاه بديلاً فلسفياً لم نقل بديلاً علمياً، ففي ظل هذا الصراع أراد "رنيه نيكارت" أن يبلي برأيه في هذا النص، ذلك متسانلاً بقوة التساؤل: كيف تكتشف الأنا هل تكتشف بالشك من أجل الشك أم الشك لأجل الوصول إلى اليقين؟ أو عبارة أخرى: كيف يمكن الانتقال من الشك إلى إثبات الوجود؟ و هل معرفة الأنا متوقفة على الشك المطلق أم على أساس الشك المنهجي؟

محاولة حل المشكلة:

1/ تحليل محتوى النص:

إن صاحب النص يرى أن الوصول إلى اكتشاف الأنا اكتشاف حقيقى يكون بفعل الشك من أجل الوصول إلى اليقين، وهو شك منهجي منظم منروس حتى لا يكون الإنسان مخبطاً في معرفة أنه أو معرفة هذا الوجود، فإثبات الوجود معروف أساساً على الشك الذي يعتبر في حد ذاته فكر - بشكل وجود حقيقياً المعنى.

إن مقولة نيكارت الفلسفية الشهيرة التي ترزف دائماً في فضاء عالم الفلسفة هي: "أنا أفكر إذن أنا موجود" لقد دفعت بالفكر نحو البصير والتقدم، كيف لا، هو أب الفلسفة الحديثة نتيجة عقلانية التي ثارت على ما هو قديم من أفكار باقية وحاول أن يجعل الفكر يتماشى وفق الشك فيه حتى يتوصل إلى يقين أمره، مما يعتبر الكوجيبو الديكارتي ثورة ضد ما هو مطلق وثابت في العلم أيضاً، وما رأت الطمعية إلا ثورة العقل الذي أراد تعقل وجوده في فضاء هذا الوجود، حتى الإستعمولوجيا في تطور العلم يعود نورها إلى المشعل الذي أشعله ثارت على الفكر والمعرفة. وفي هذا الصدد يقول نيكارت: "ينبغي لي أن أفرض كل ما يخيّل لي أن فيه أدنى شك، ذلك لأرى هل يبقى لدي بعد ذلك شيء لا يمكن الشك فيه أبداً". ويفهم من هذا أن الشك في حد ذاته فكر، والفكر في حد ذاته وجود، وهذا الوجود هو الذي يقودنا إلى اليقين والحقيقة في هذا النص، فالشك المنهجي هو بمثابة الطريقة الفلسفية والعلمية الموصلة إلى اليقين، ما يتعلق الأمر بنواتنا أو وجودنا ككل، ولقد استقر اليقين في معرفتنا للوجود، ليس بالإطلاق والتمامية بل هناك النسبة في الوصول إلى اليقين، ولقد فرق نيكارت بين الجوهر المفكر والجوهر المتحيز، فالجوهر الأول هو النفس الجوهر الثاني هو الجسم وأحد بالجوهر الأول حتى وإن لم يكن الجوهر الثاني نسخة الوجود كامنة في وعي الأنا، وهو وعي بالوجود وحتى وإن "أنا".

تشمل حيزاً أو تقمص جسماء وفي هذا المقام نجد ابن سينا شطر هذا الرأي الديكارتي من باب إجراء حول فلسفي على أسس هذا العصر ذلك أن ابن سينا حسب يرى أن حقيقة الشخصية تكمن في النفس [الأنا] لا في ثبوتها بينما يرى الغزالي فهو متغير عبر مراحل الزمن، وفي هذا الصدد يحصر معنا حجة الإسلام " أبو حامد الغزالي" الذي طبق هذا الشك المنهجي في فكره وحياته كلها حتى توصل إلى اليقين وحلصة مع الفرق الإسلامية الصالة وتوصل إلى يقين صائب من خلال كتابه "المتقن من الضلال"، وكم يدق عند "السياسي بيكون" باب الخصص في هذا الموضوع المطروح وذلك في قوله: "إذا ما بدأنا في تأملنا بالذاتين وانتهينا إلى الشك، وإذا بدأنا بالشك وتحملنا في صبر لحين من الزمن فسوف ننتهي إلى اليقين" ومعنى هذا أن منطق الوصول إلى اليقين لا يكون بالحكم المباشر باليقين، بل لا بد في البداية من الشك للوصول إلى اليقين.

2/- تقويم النسب:

حقيقة لقد استطاع "رونيه ديكارت" أن يجد منهجا جديدا في معرفة يقين الأنا والوجود ككل، وذلك وفق الشك المنهجي، ولكن هناك انتقادات موجهة له في هذا الصدد من قبل الفلاسفة وعلماء الاجتماع وعلماء النفس أمثال "جورجياس" و"بيرون" الذين حاولوا عدم الشك في هذا الوجود، لأن هذا الشك يبعدهم عن سعيتهم في الحياة، لذا فهم ينادون بأدلة "أي بالا معرفة واللا علم في هذا الوجود، والحكمة عندهم تقول لا تصدر الأحكام أبدا بل علوة بالامتناع عن ذلك

3/ بناء رأي شخصي يساهم في معالجة المشكلة:

حقيقة إن اكتشاف الأنا يكون بالشك من أجل الوصول إلى اليقين هذا مقبول بينما الشك من أجل الشك غير مقبول.

حس المشكلة: [موقع للرأي المؤسس حول المشكلة]

إن مبدأ الشك المنهجي المنظم المدروس تأسست عليه كل الخطابات الفلسفية السمية، ولا مجال للشك في هذا المبدأ. لأنه استطاع أن يصل إلى الحقيقة واليقين.



ثالثاً - الحرية والمسؤولية

هل هناك علاقة بين المسؤولية الاجتماعية والمسؤولية الأخلاقية ؟

يعالج بطريقة المقارنة:

طرح المشكلة: [احتمال وجود مواطن تشابه بين طرفين مختلفين]

إن الإنسان باعتباره كائناً عقلاً حراً فهو بالضرورة مسئولاً تجاه ما يصدر عنه من أفعال وسلوكات، فما دام أنه مسئولاً فهذا يعني أنه يتحمل عواقب أفعاله وتصرفاته سواء كان ذلك تجاه نفسه أو تجاه الآخرين، فالمسؤولية التي نعت من الذات العميقة تسمى المسؤولية الأخلاقية، والمسؤولية التي تتأتى من المجتمع تسمى بالمسؤولية الاجتماعية، ومن حلال المسؤولية الأخلاقية والمسؤولية الاجتماعية ينشأ الشعور والإحساس بالمسؤولية لدى الإنسان على أنه مسئول أمام ذاته وأمام المجتمع، فما دام الحال كذلك، فما العلاقة المرجودة بينهما ؟ وما الفرق الموجود بين المسؤولية الأخلاقية والمسؤولية الاجتماعية ؟ و بعبارة أخرى: هل هناك علاقة بين لغة الضمير ولغة المجتمع ؟

محاولة حل المشكلة:

1 مواطن الاختلاف:

إن البصرة الفحصة نقاط الاختلاف تجعلنا نقف وقفة تأمل وإبرك ومعرف، بحرف وأسرار الاختلاف بين المسؤولية الأخلاقية والمسؤولية الاجتماعية، حيث أن المسؤولية الاجتماعية ناتجة عن ما يفرسه المجتمع على الفرد سواء كانت مسؤولية مدنية أو جنسية أو عرقية، أي أن مصدرها المجتمع، أما المسؤولية الأخلاقية ناتجة عن الضمير الداخلي للإنسان بعيداً عن سلطة المجتمع، وكذا فالمسؤولية الاجتماعية تهتم بحجم الضرر الظاهر خارجياً كالقتل والمروءة

والاعتصاب، وكلما هو ظاهري مرئي تجاه المجتمع، أما المسؤولية الأخلاقية فيها تنطلق داخلياً بنطير عن طريق رقابة الذات حول دافع، وهذا ما من حلال حرلم تتركب في صمت كالخيانة والعذر والحيل دون أن يرصد ذلك المجتمع بل الضمير هو الذي يرصدنا هنا، بحيث تحدث الأمور في هدوء تام دون علم أحد ولكن هناك فقط توقد نار رقابة الضمير، والإضافة إلى هذا فالمسؤولية الاجتماعية عيونها للقصاص أما المسؤولية الأخلاقية فتعقبتها للندم، وأيضاً للمسؤولية الاجتماعية غايتها جماعية أما غاية المسؤولية الأخلاقية فردية.

2 مواطن الاتفاق:

كلا من المسؤولية الاجتماعية والمسؤولية الأخلاقية ناتجة من كون أن الإنسان المصدر الحقيقي لهاتين المسؤوليتين بالفعل، وكلاهما يسعى إلى رزع الحمر في الحياة الإنسانية قصد تحقيق المعادة و الاطمئنان، والأمن، والاستقرار، لذلك كلاهما يحذران الحير ويسدان القصر.

3 طبيعة العلاقة بينهما :

إن طبيعة العلاقة هي علاقة تلازم وتكامل، بحيث أن المسؤولية الأخلاقية تساهم في المسؤولية الاجتماعية فأساسها الخطأ، والضرر، والعلاقة السببية بين الخطأ والضرر. وما دام الأمر كذلك يعني أنه لا بد الضر إلى طبيعة الضرر وكيف حدث ؟ هل كان عن حسن النية أو سوء النية ؟ فإذا كانت النية منوفرة العقاب سدياء، أما إذا كان العكس فالعقاب يكون مخففاً، إذن العلاقة هي علاقة تلازم وطيد من غير فصل بينهما.

مر المشكلة: إن العلاقة بين المسؤولية الاجتماعية والمسؤولية الأخلاقية، هي علاقة تآزر، بحيث أن سبب وجود المسؤولية الاجتماعية هي المسؤولية الأخلاقية وهذا التآزر المتكامل هو الذي ينجح وبكل الموضوعية على أن العلاقة بينهما هي علاقة تلازم وتآزر.

- هل لعقاب ضرورة اجتماعية أم مطلب أخلاقي ؟

يعالج بالطريقة الجدلية:

طرح الإشكالية: [احتمال وجود رأيين جدليين متناقضين]

إنه إذا ما سلطنا الأصواء المعمقة على تاريخ وجود العقاب في المجتمعات الإنسانية لرأينا أنه بدأ منذ أن بدأ الإنسان يتحد ويتحضر، ذلك قصد تأسيس فكرة الأمن والاستقرار في وسط المجتمع، ولكن القضية المطروحة في هذا المقام، بل القضية المطروحة في مدى مشروعية العقاب، بحيث هناك من يرى بأن العقاب ردع للمجرم وهناك من أرجعه إلى ظروف وأسباب عدة لا ترتكب الحرائم. وفي ظل هذا الصراع المريب يمكن طرح المسؤليات التالية: إلى أي حد يمكن أن نعاقب المجرم على إجرامه ؟ أو بعبارة أخرى، ما الذي يؤسس مشروعية العقاب ؟ هل وجب معاقبة المجرم دون النظر إلى ظروفه التي دفعته للإجرام ؟

محاولة حل المشكلة:

1/ الأطروحة:

إن النظرية المثالية [العقلية] ترى أن المسؤولية والعقاب قضية أحادية، فلا مجال له ملكة لاختيار والتقدير بين الأفعال والآثار، ويمكن أن نعرف ويعرف كيف يشاء والعباءة من العقاب هو تظهير النفس من الشر وبصفتها للعدالة، وهذا فالمسؤولية أخلاقية وفردية، من هؤلاء الفلاسفة والمفكرين أمثال الفيلسوف اليوناني "أفلاطون" الذي يقول في هذا الصدد: إن الله بريء والبشر هم المسؤولون عن اختيارهم، ومعنى هذا القول هو أن الشر من الإنسان في اختياره والأفعال والآثار هو مكلف ودون في أفعاله بعد.

إن أي إكراه أو ضغط، وكما يشاطره الرأي تلميذه "أرسطو" الذي يقول: " يجب أن يكون العقاب أشد وأكبر من اللذة التي يحصل عليها المجرم أثناء ارتكاب الجريمة"، ومحتوى هذا القول عند أرسطو هو أن الهدف من العقاب هو ردع المجرم وردعه، ووجب معاقبته أكثر من اللذة والراحة التي يحصل عليها بإجرامه، أي عقوبة أكثر شدة وقوة. وإلى جانب هذه الآراء هناك رأي إسلامي "المعتزلة" بحيث يقولون مقولتهم الشهيرة: "إن الإنسان مبدى أفعاله بحرية لأنه بعبء يميز بين الخير والشر، فهو مخير إن شاء أم لا، ومحتوى هذا القول هو أن الإنسان بحكم أنه حر فهو محتير في أفعاله بين الشر والحق، والباطل، والعدل، والظلم، والصديق، والكاتب، وغيرها من الصفات الحيدة، وكما يؤيد هذه الآراء السابقة قطب الفسفة النقدية ومؤسستها "كارل كاتز" في قوله: "إن الشرير يختار أفعاله بولائه بعيدا عن تأثير موعظ و الأسباب، فهو بحريته مسئول" والمراد هنا أن الإنسان الشرير هو من يصنر عنه فعل الشر من عبء وإرادته بعيدا عن الظروف والأسباب حيدة، هي هذا المقام فهو مسئول عن أفعاله دون شك في ذلك، ويقول أيضا: إن الشرور النفسانية في العالم إنما هي نتيجة حرية الاختيار، وهو يرجع إلى أن حر الإرادة المستقرة في العالم المراد هي أنها تعود إلى أساس الاختيار والتقدير بين لأفعال والأعمال.

2/ بفيض الأطروحة:

حقيقه ما طرحه المدرسة العقلية على أنه وجب راح للمجرم مدام أنه حر في أفعاله، ولكن هناك مدرسة فلسفية حديثة تارة رافضة هذا الصرح هذه المدرسة العقلية تطرح التبدل الثوري. إنها المدرسة الوضعية إنطلاقه من سلاح والحماية التي يزوئ أن ارتكبت الإنسان للحرائم من جهة ظروفه.

والجريمة حسب هذه المدرسة نتجت نتيجة عوامل بيولوجية واجتماعية وعصبية. إذن الجريمة هي ثمرة حتمية لمجموعة من الأسباب والشروط والظروف.
توفرت حدثت الجريمة، ومن هؤلاء الفلاسفة والعلماء نحدد مثال العالم البيولوجي "لومبروز" حيث يرى أن الإجرام يحدث نتيجة عوامل ورثية، حيث يولد الصغار ممرودا بالمورثات الإجرامية، ولهذا صنف لومبروز المحررين إلى خمسة أقسام: أولاً مجرمون بالفطرة بحيث يولدون على الإجرام ويجب القضاء عليهم، ثانياً مجرمون بالعادة أي الذين تعودوا على الإجرام لذا يجب القضاء عليهم، وثالثاً مجرمين مجتئين تلك نتيجة اختلال عقلي، ولهذا يجب علاجهم بالضبط النفسي ورابعاً هناك مجرمين بالمصادفة وذلك وفق إغواء زائل موقت يخدعهم فقي هذه الحالة يجب علاجهم وإصلاحهم¹.

، إلى جانب الطرح البيولوجي هناك طرحا آخر اجتماعي ويتزعم هذا الطرح عالم الاجتماع "فيري" الذي يرى أن الإجرام نتيجة ظروف اجتماعية فخرم، فالإجرام يقع في حالة الفقر المدقع أو نتيجة الغنى الفاحش، ويقع الإجرام أيضاً نتيجة التفكك الأسري. . . هي كلها دوافع وأسباب لوقوع الجرائم، وفي هذا الصدد نجد الطرح الاجتماعي يطالب بتوجيه وإصلاح المجرم لحماية المجتمع، ، من جانب هذا الطرح الاجتماعي هناك طرح آخر نفسي لدى العالم النفسي "سيغموند فرويد" الذي يرى أن الإجرام يحدث نتيجة اضطراب نفسي أو كبت نفسي، ، الإنسان المريض مرض نفسي فهو في حالة لاشعورية لا يعني ما يفعل من أفعال وسلوكيات ، لذا يجب أن يعالجه لا نحاريه.

أما المشكلة الثانية والتي تتعلق في دور الجزاء والعقاب، فهذا الاتجاه جعل ثمة من الجزاء هي حماية المجتمع من آثار الجريمة.
تركيب:

حقيقة إن العقاب مطلب أخلاقي حاسم. وضرورة اجتماعية لضبط الأفراد وحماية الممتلكات العامة وحماية المجتمع، إذن هناك مشروعية للعقاب الذي يهدف إلى ردع المجرم وحماية المجتمع، طبعاً مع مراعاة الأسباب المؤدية إلى إجرامه.

حل المشكلة : [الفصل في المشكلة المتجادل عليها]

من مسؤولية الإنسان نسبية، والغاية من الجزاء أخلاقية واجتماعية في ان يعيد، والعقاب مشروع لأنه يقوم وريحه سلوك الفرد، والمجتمع، مع ضرورة مراعاة الظروف والنوع والاسباب العالقة بالمجرم.



- هل التسليم بالاحتمالات يتفسي بالضرورة الحرية ؟

3

يعالج بالطريقة الجدلية:

طرح المشكلة:

تعتبر مشكلة الحرية من أكبر القضايا الفلسفية الشائكة التي دار حولها الجدل الكبير ، فإذا كانت الحرية هي تجاوز كل إكراه داخلي أو خارجي ، فهل وجد الإنسان نفسه في هذه الحالة ، وكانت هذه الإشكالية محل تناول العديد من الفلاسفة منذ القديم ، فمنهم من يرى بأن الإنسان يخضع للعديد من الحتميات وبذلك فهو غير حر ومنهم من يرى بأن الإنسان وجوده يعني حريته ومن هنا يطرح الإشكال ، هل الإنسان مسير أو مخير ؟ بعبارة أخرى إلى أي مدى يمكن القول بأن الإنسان حر ؟ ، وهل يمكن الحديث عن الحرية في ظل وجود الحتميات ؟

محاولة حل:

1/ الأطروحة:

التسليم بالاحتمالات ينفي الحرية ، فالإنسان مقيد وليس حر ، وإذا قال بأنه حر في اختيار أفعاله فهو بذلك في وضعية الابتعاد عن الواقع ، هذا الواقع الذي يفرض عليه كيف يسير ؟ وماذا يختار ؟ وهناك سيطرة حتى على طبيعة أدواقه تجاه الأشياء ، لأن اختيارات الإنسان خاضعة للعديد من الدوافع والحتميات. فإذا أراد الإنسان مسجونة في غرفة تتكون من أربع جدران هذه الأربع ، تتمثل في الحتميات الأربع ، وهي الحتميات البيولوجية ، والنفسية ، والفيزيائية والاجتماعية ، ولا ننسى سقف الغرفة وهو يتمثل في الحتميات الدينية.

فإذا ما نظرنا إلى الحتميات البيولوجية سنجد أن كل فرد يخضع إلى العوامل الفطرية والوراثية ، فلكل العوامل يولد كل فرد مزود بها وقاضعا لمعطياتها حيث

لا يمكن له أن يتحرر منها ، فلا يمكن للفرد أن يختار لون بشرته أو طول قامته أو مستوى ذكائه ، فكل إرادة فرد تخضع للطباع المتنوعة والعوامل الوراثية المختلفة ، وهي التي تقرر فيه كيفية تعامله مع الظروف ومع الأفراد ، كما أنها تؤثر في اختياره لمختلف سلوكياته ، فكلما خضع لطباعه وأحكام عليه العوامل الوراثية قبضتها كلما ضاق محيط الحرية عليه وكل اعتماده على إرادته ، وزاد عليه تيار تلك الدوافع قوة في جر سلوكياته.

والفرد أيضا مسجون بين يدي العادات المختلفة فكما يقول كانط: « كلما ازدادت العادات عند الإنسان ، كلما أصبح أكثر حرية واستقلالية » (1).

أما من حيث الحتميات النفسية فنرى مدرسة التحليل النفسي أن الإنسان مقيد من طرف قوى ثلاثة وهي المحيط ، والليبيدو ، والأنا الأعلى ، أما فرويد فيرى أن الفرد تسيطر عليه الاندفاعات اللاشعورية من كبت ورغبات وعقد نفسية.

أما بخصوص الحتميات الاجتماعية فنحنها واسع المجالات وبحر قيودها عظيم ، فالقواعد الأخلاقية ، والقوانين التي نلجها في مجتمعنا تعتبر أول قيد يعيشه كل فرد ، فأنت تريد القيام بشيء ما إلا وقمت بعملية تفكير داخل فكرك متسائلا ، هل يقبل به عائلتك ، هل يقبل به دينك ويرضى به مجتمعك ؟ والإجابة ستكون في أمور هذه المجموعة. وبهذا تكون مقيدا بهذه العوامل الاجتماعية ، لأنك لا تستطيع أن تخالف قواعدهم الأخلاقية وقوانينهم التشريعية ، فهم يقرون كل القوانين وأنت مطالب بالسير على منهاجها كلها ، حيث لا تستطيع أن تسبح ما حرمه المجتمع وأن تحرم ما يطالبك به ويلزمك به.

وإذا نظرنا إلى الحتميات الدينية ، فالإنسان تحت إرادة خالقه ، فمثلا أن خلقه الله لا يسير فيما كتب الله عليه بأن يقبل على هذا ، أو أن يترك ذلك ، وأن يختار

الذهاب في هذا الطريق، فضلا عن الطريق لآخر وعنا يقول القديس أوغستين: "الله تكلم مرة واحد وقال كل شيء"، فالمقصود بهذا القول أن الله قد فصل في كل شؤون أمرنا. فاختياراتنا خاضعة لقدرته ومشئته الله لقوله تعالى: «وما تشاءون إلا أن يشاء الله رب العالمين» ويقول أيضا سبحانه وتعالى: "يهد الله فهو المهتدي، ومن يظلل فلن تجد له وليا مرشدا" الآية 174 من سورة الكهف، وهذا ما نظرت إليه الجبرية حيث يرى فيها جهم بين صفوان أن الأفعال التي يقوم بها الإنسان، في الحقيقة هي أفعال ليست منه ولا من إرادته، بل الله بإرادته وقدرته هو الفاعل فيها.

إن الحرية وهم لم يستطيع سلوك الإنسان أن يعيشه، ولم يستطيع إرادته أن تسم تسماتها. فالشعور بالحرية بالنسبة له لذة لم يستطيع جوارحه أن يتفوق طعمها وأن تنعم بالشعور بها، وقد صدق ما قاله سبينوزا: «إن وهما بحريتنا أت من الشعور بأفعالنا، ومن جهلنا بالأسباب التي تدفعنا للفعل»⁽¹⁾. ويقول أيضا: "يظن الناس أنهم أحرار لأنهم يدركون رغبتهم ومشيتهم، ولكنهم يجهلون الأسباب التي تسوقهم لأن يرغبوا أو يشتها".

2/ نقيضها:

إذا نظرنا إلى الحرية فهي «في المطلق، هي تقرير الوجود لمصيره، وحرية الإرادة هي إمكانية التصرف وفق دوافع تتبع من الداخل، ولا تتحدد وفق الظروف الخارجية»⁽²⁾ وهناك حجج كثيرة تثبت بأن كل ما يصدر منا هو من إرادتنا ونابع من حريتنا ومن هذه الحجج نذكر:

أ- الحجة النفسية:

«هي قدرة نفسية تتخلص من كل الأغلال والقيود، ومن النزعات المخالفة لقيم الحرية، ولا شك أن التكوين النفسي السليم، هو من الشروط الأساسية لممارسة الحرية في مجالات السياسة والثقافة والفكر»⁽¹⁾، وترى المعترلة «أن الإنسان يحس بنفسه وقوع الفعل حسب الدواعي والصوارف، فإذا أراد الحركة تحرك، وإذا أراد السكون سكن، فلو لا صلاحية القدرة العاشة لإيجاد المراتب لما آمن من نفسه ذلك»⁽²⁾، ويقول ديكارت: "نتعرف على حرية إرادتنا من خلال هيرتنا الذاتية". ويقول أيضا برغسون: "الفعل الحر تقدم متماثل يبدأ بضرب من الغرم ثم ينمو ويتضح مع النفس كلها إلى أن يصدر عنها كما تسقط الثمرة من الشجرة"، إن شعور الإنسان بالحرية يدل على أن ما يصدر منه هو من الحرية نابع.

ب- الحجة الاجتماعية:

إن المجتمع لو رأى أي سلوك يصدر عنا ظله الحتمية وراء الضغوطات، ومن خلفه القيود البيولوجية، والنفسية... إلخ، ما كان ليحاسبنا على أفعالنا وما كان له ليحملنا نتائج ما نقوم به، وما كان له ليطلبنا بالتعويض عن الأخطاء التي نرتكبها من المراء ويسبب ضررا للغير يلزم من كان سببا في حدوثه بالتعويض.

إن «فالحرية تتحرك في مواقع المسؤولية للعلمة والخاصة»⁽³⁾.

ج- الحجة الأخلاقية:

(1) نفس المرجع السابق، ص 31.

(2) كميل الحاج، الموسوعة الميسرة في الفكر الفلسفي والاجتماعي، مكتبة لبنان حبرون، لبنان، ط 1، سنة 2000، ص 202.

(3) محمد محفوظ، الأمة والدولة، المركز الثقافي العربي، الدار البيضاء، المغرب، ط 1، سنة 200، ص 202.

(4) أممي نواي وآخرون، الفلسفة، الديوان الوطني للطبعات المدرسية، الجزائر، 1999، ص 68.

(5) محمد محفوظ، المرجع السابق، ص 20.

« الحرية عند كانط هي صورة معقولة متعالية، وهي مبدأ الأخلاق، لأنك لا تستطيع أن تتصور معنى للتوجب دون أن تتصور الإنسان حراً فيما يختار من سلوك»⁽¹⁾. ويقول هنا كانط: "يجب، إن تستطيع، فالإرادة الحرة والإرادة الخاضعة للقواعد الخلقية هما شيء واحد".

د- الحجة الدينية:

« فالحرية جزء من قانون التكريم الرباني للإنسان »⁽²⁾ وتعني الحرية « في المنظور الإسلامي، هي نفس الإنسان، فينبغي لها أن تتحرر من كل القيود والأغلال والأهواء والنوازع التي تحول دون حريته واعتاقه الحقيقي »⁽³⁾، ربما أن الله سبحانه وتعالى جعل للإنسان عقلاً يستطيع من خلاله أن يميز بين أمور مختلفة الأشياء، ترك له بذلك حرية لاختيار العقيدة «حيث أن الإيمان بالله سبحانه وتعالى، نكون ممارسته قائمة على اختياراته، لقوله تعالى: "ثم نجعل له عينين، ولساناً وشفيتين، وهديناه النجدين" (4) الآية 8 و10 من سورة البلد - فلو لم يكن الإنسان حراً ما كان الله ليخلق الجنة جزاء لمن اتبع هداياه، والنار عقاباً لمن ظلم عن سبيله ورشده، ثم إن حرية الإنسان تكون بمعرفة الإنسان لمفهوم الحرية بذلك وأن يسلم به، فلو بحث عن برهان لحرية، قل حريته بيده كما يقول الآن: « كل برهان على الحرية قتل لها »⁽⁵⁾.

(1) - كميل الحاج، المرجع السابق، ص 203.

(2) - محمد محفوظ، المرجع السابق، ص 20.

(3) - فمرجع السابق، ص 20.

(4) - نفس المرجع.

(5) - أحمد قرعي، المرجع السابق، ص 31.

3/ التجاوز:

رغم الحجج التي أتى بها دعاة الحرية إلا أنها تبقى قاصرة في نفى الكثير من الحتميات التي يعيشها الإنسان حقيقة في حياته، حيث يتعرض إلى حتميات بيولوجية ونفسية وأخرى اجتماعية لم يستطع في أدائه لكل سلوك وفي اختباره لكل فعل أن يتحرر منها، أما من الناحية الدينية فالإنسان يخضع لإرادة خالقه فكل شيء سلكناه وقمنا به وقلنا إلى طريق صحيح أو خاطئ، سعي أم يسير، فهذا من عند إرادة الله لقوله تعالى: "قل لن يصيبنا إلا ما كتب الله لنا" - الآية 59 من سورة التوبة -، فأين الحرية إذن؟ وعلى أي أساس يمكن أن نكون أحرار أو نقول بأننا أحرار؟ إذا كانت الحتميات هي ظل مرافق لكل سلوك.

من خلال للمواقف السابقة المتناقضة والمتضاربة حول مشكلة الحرية بين الإثبات تطرح عدة أسئلة، هل تبقى مشكلة الحرية محصورة بين الإثبات المطلق أو النفي المطلق فقط؟ ألا يوجد موقف تجاوزي يمكن الاعتماد عليه كموقف يمكن أن يركب بين أنصار الجبرية وأنصار حرية الاختيار؟، وهل يمكن أن يكون هذا الموقف - إن وجد - طرحه أكثر واقعية؟

إن الإجابة عن تلك الأسئلة نجدها في طرح ابن رشد لمشكلة الحرية لأن موقفه كان أكثر واقعية وقرباً إلى الحقيقة التي طالما بحث عليها الفلاسفة، إذ يرى ابن رشد - « بأن الله عز وجل خلق للإنسان قدرة على القيام بمختلف الأفعال التي تمكنه من التكيف مع مختلف المواقف، لكنه جعل لهذه القدرة قناتين وفروطا خارجية تحيط بها »⁽¹⁾، أي أن هناك علاقة سببية بين ما يصدر من الإنسان من سلوكيات، وبين للقوانين الخارجية المسطرة أساساً لتكون متلائمة مع تلك السلوكيات، فالقوانين الثابتة التي خلقها الله في الطبيعة هي ما يمثل الفضاء

القدر أي كل ما شمل الجبر، أما القدرة النفسية التي من خلالها يصدر الفعل بما يتفاعل مع تلك القوانين بحرية القيام وعدم القيام تمثل إرادة الاختيار النابعة عن حريته.

حل المشكلة:

إن الحرية من أصعب المواضيع وأكثرها تشعباً، ولكن رغم هذا بقي الإنسان يبحث عن حقيقتها والوسائل التي تجعله أكثر تحراً، لأن الحرية بالنسبة للإنسان لباس مقدس وشعور راق وشيء لا يمكن العيش بدونه «...الحرية ليست مجرد وصف مجدّد... بل هي الإرادة والعزم وتحمل الصعاب وتكثف التضحيات لتعميق شروط ممارسة الحرية في الواقع المجتمعي»⁽¹⁾، كما أن «...الحرية الإنسانية دائماً لا توهب، وإنما ينجزها الإنسان بإرادته وكفاحه وسعيه الحثيث في سبيل حريته وكرامته»⁽²⁾، فبقدر ما عاش الإنسان الحرية الكاملة بقدر ما تعزز قدره وتعاليت كرامته، وبقدر ما غابت الحرية عنه وسلبت منه بقدر ما غرست عنه الكرامة وأشرقت عليه الرذائل.



للنشر والتوزيع

حي 380 مسكن شارع الأخوة عيسو عمارة C 25

بن عكنون - الجزائر العاصمة

الهاتف : 062.86.28.35 - 090.87.72.97

(1) - محمد مظهر، المرجع السابق، ص 18.

(2) - نفس المرجع.